

Kraków, 5 października 2026 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a, 02-676 Warszawa

Zamawiający: Wodociągi Miasta Krakowa Spółka Akcyjna
ul. Senatorska 1, 30-106 Kraków
tel. +48 12 42 42 396, fax. +12 42-42-322,
KRS 0000057956, NIP: 6750000065, Regon: 350720714
e-mail: biuro@wodociagi.krakow.pl

Odwołujący: „KOMPOSTECH” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
Nr KRS: 0000074272
ul. Grunwaldzka 26/1, 31-524 Kraków

tel. +48 786 130 630, e-mail: zamowienia@kompostech.pl

w imieniu której działa:
Marek Borek – Wiceprezes Zarządu

Adres do e-doręczeń: AE:PL-10503-46820-DWVRV-25

Przedmiot zamówienia: usługi sektorowe

Dotyczy: zaniechania przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie ustawy PZP w przedmiocie „Zagospodarowanie odpadów o kodzie 19 08 02 - zawartość piaskowników pochodzących z ZOŚ Kujawy” (dalej jako „Wydzielone Zamówienie”) i uznania go za osobne zamówienie, podczas gdy jest to jedynie część zamówienia na „odbiór (wywóz) i zagospodarowanie odpadów wytwarzanych w zakładach Zamawiającego (tj. w Zakładach Oczyszczania Ścieków Kujawy i Płaszów oraz w Zakładach Uzdatniania Wody: Bielany, Dłubnia, Raba i Rudawa), tj. odpadów o kodzie 19 08 05, 19 08 01, 19 08 02, jak i 19 09 02”

Strona internetowa Zamawiającego: <https://wodociagi.krakow.pl/>

Strona gdzie opublikowane jest postępowanie:

<https://wodociagi.krakow.pl/pl/aktualnosci/przetargi/przetargi-regulaminowe/zagospodarowanie-odpadow-o-kodzie-19-08-02-zawartosc-piaskownikow-pochodzacych-z-zos-kujawy-DTlvsogULrycXzsQ5BDU>

Ogłoszenie o zamówieniu nie zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (ani w Biuletynie Zamówień Publicznych) Zamawiający nie dokonał ogłoszenia tego postępowania bo, uznał, że jest to zamówienie „regulaminowe)

Oznaczenie postępowania znakiem: 919/PN-57/2026

Postępowanie powyżej progów unijnych

Wpis: 15.000 zł

ODWOŁANIE

Niniejszym, działając na podstawie art. 513 pkt. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych (dalej jako PZP) w zw. z art. 505 ust. 1 PZP Odwołujący składa odwołanie od nieprawidłowych czynności Zamawiającego polegających na zaniechaniu przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia na podstawie ustawy (mimo, że Zamawiający był do tego zobowiązany), w tym zaniechaniu dokonania stosownego ogłoszenia postępowania w Dzienniku Urzędowym UE – postępowania w przedmiocie „Zagospodarowanie odpadów o kodzie 19 08 02 - zawartość piaskowników pochodzących z ZOŚ Kujawy” w związku z nieuprawnionym i niedopuszczalnym uznaniem przez Zamawiającego możliwości dzielenia jednego zamówienia na odrębne zamówienia, co spowodowało, że Zamawiający nie stosuje do przedmiotowego postępowania ustawy PZP, a w konsekwencji zaniechania opublikowania ogłoszenia w przedmiocie zamówienia w Dz. Urz. UE, ewentualnie na nieprawidłowe ustalenie wartości zamówienia – w sposób naruszający zasady ujęte w ustawie i w związku z powyższym uznanie, że do postępowania Zamawiającego nie stosuje się przepisów ustawy PZP.

Tym samym zaskarżonym czynnościom jak i zaniechaniom czynności zarzucam naruszenie:

1. art. 2 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 16 pkt 1 PZP w zw. z art. 29 ust. 2 PZP w zw. z art. 30 ust. 1 PZP poprzez nieuzasadnione dzielenie zamówienia publicznego dotyczącego

„odbioru (wywozu)/zagospodarowania odpadów technologicznych wytwarzanych w zakładach Zamawiającego (tj. w Zakładach Oczyszczania Ścieków Kujawy i Płaszów czy też w Zakładach Uzdatniania Wody: Bielany, Dłubnia, Raba i Rudawa), tj. odpadów o kodzie 19 08 01, 19 08 02, 19 08 05, czy też 19 09 02” (dalej jako „Zamówienie”)

i w konsekwencji traktowanie jako osobnego zamówienia usługi w przedmiocie zagospodarowania odpadów o kodzie 19 08 02 - zawartość piaskowników pochodzących z ZOŚ Kujawy (dalej jako „Wydzielone Zamówienie”), a więc uznania jej za oddzielne zamówienie niepodlegające pod przepisy ustawy

podczas gdy zakazane jest dzielenie zamówienia publicznego jeżeli powoduje to obejście (niestosowanie) przepisów ustawy PZP

a w konsekwencji

2. art. 2 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 16 pkt 1 PZP w zw. z art. 18 ust. 1 PZP w zw. z art. 86 PZP w zw. z art. 87 ust. 2 PZP w zw. z art. 362 pkt 1 PZP w zw. z art. 377 ust. 1 pkt 1 PZP poprzez zaniechanie przekazania do publikacji w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej ogłoszenia w przedmiocie wszczęcia postępowania dotyczącego Wydzielonego Zamówienia, jako części ww. Zamówienia

podczas gdy Zamawiający, gdyby działał zgodnie z ustawą (nie dzieląc zamówienia) musiałby ustalić, że Wydzielone Zamówienie jako część Zamówienia jest objęte ustawą PZP i wymaga stosowania jej przepisów, w tym dokonania ogłoszenia zamówienia

ewentualnie z najdalej posuniętej ostrożności procesowej, w sytuacji nieuwzględnienia zarzutu nr 1, a więc nieuznania, że mamy do czynienia z jednym zamówieniem jak ww.

3. art. 2 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 16 pkt 1 PZP w zw. z art. 28 PZP zw. z art. 29 ust. 1 PZP w zw. z art. 33 ust. 1 ustawy PZP, jak i ewent. w zw. z art. 35 ust. 1 PZP poprzez:
- a. zaniżanie wartości Wydzielonego Zamówienia przez zaniżenie wartości kosztu zagospodarowania odpadu, który w przypadku zagospodarowania 1 Mg tony odpadu zgodnie z prawem nie będzie niższy niż 600 zł netto za 1 Mg (art. 28 PZP)
 - b. zaniżanie wartości Wydzielonego Zamówienia przez nieuwzględnianie ilości odpadów, jakie mogą być wytworzone zgodnie z zezwoleniem na wytwarzanie odpadów (art. 28 ust. 1 PZP w zw. z art. 29 ust. 1 PZP),
 - c. zaniżanie wartości Wydzielonego Zamówienia bez uwzględnienia wartości Wydzielonego Zamówienia łącznie z transportem (naruszenie art. 28 ust. 1 PZP w zw. z art. 29 ust. 1 PZP w tym w szczeg. w zw. z art. 33 ust. 1, który nakazuje wyliczać wartość zamówienia całościowo – biorąc pod uwagę wszystkie jednostki Zamawiającego),
co wszystko prowadzi do niestosowania ustawy
 - d. zaniżanie wartości Wydzielonego Zamówienia przez liczenie wartości zamówienia bez uwzględnienia wymogu, aby wartość zamówienia w takich sytuacjach była uwzględniana w okresie 12 miesięcy zgodnie z treścią art. 35 ust. 1 PZP, (art. 29 ust. 1 w zw. z art. 35 ust. 1 PZP), co prowadzi do niestosowania ustawy

co znów doprowadziło (a-c lub d) do zaniechania przekazania do publikacji w Dzienniku Urzędowym UE ogłoszenia w przedmiocie wszczęcia Wydzielonego Zamówienia, a więc w takiej sytuacji, do naruszenia:

4. art. 2 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 16 pkt 1 PZP w zw. z art. 18 ust. 1 PZP w zw. z art. 86 PZP w zw. z art. 87 ust. 2 PZP w zw. z art. 362 pkt 1 PZP w zw. z art. 377 ust. 1 pkt 1 PZP poprzez zaniechanie przekazania do publikacji w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej ogłoszenia w przedmiocie wszczęcia postępowania dotyczącego Wydzielonego Zamówienia, jako części ww. Zamówienia

podczas gdy Zamawiający, gdyby działał zgodnie z ustawą (odpowiednio ustalając jego wartość) musiałby ustalić, że Wydzielone Zamówienie jest objęte ustawą PZP i wymaga stosowania jej przepisów, w tym dokonania ogłoszenia zamówienia

Powyższe działania i zaniechania Zamawiającego świadczą jednocześnie o naruszaniu zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, a w przypadku zarzutu nr 2 dodatkowo o naruszeniu zasady jawności w zakresie wszczęcia, a następnie prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Wskazując na powyższe naruszenia, **wnoszę o:**

- 1) uwzględnienie odwołania,
- 2) nakazanie Zamawiającemu prowadzenia postępowania w przedmiocie **Wydzielonego Zamówienia na podstawie ustawy PZP, jako części Zamówienia**, w tym przekazywania ogłoszenia w przedmiocie zamówienia publicznego (jego wszczęcia) do publikacji w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej,

jak i w każdej sytuacji (tj. uznania odwołania w całości lub tylko zarzutów ewentualnych), wnoszę o:

- 3) o unieważnienie na zasadzie art. 554 ust. 3 pkt 2 lit. b PZP umowy o numerze RE260007 w zakresie zobowiązań niewykonanych i nałożenie kary finansowej w wysokości 10% wynagrodzenia umownego przewidzianego w tej umowie, a więc kwoty 181.872 zł (kwota brutto umowy wynosi 1.818.720,00 zł)
- 4) dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów wskazanych w treści odwołania, w tym dowodów z 2 (dwóch) opinii biegłego jak wskazano w treści odwołania (jedna opinia dotyczy zarzutów podstawowych, druga zarzutów ewentualnych)
- 5) na podstawie art. 536 PZP - zobowiązanie Zamawiającego do przedstawienia informacji
 - a. o szacunkowej wartości usług (w tym także planowanych postępowaniach lub postępowaniach w toku) w zakresie wywozu (odbioru) i/lub zagospodarowania odpadów technologicznych (indywidualnie lub zbiorczo), o kodach: 19 08 01, 19 08 02, 19 08 05, i/lub 19 09 02 powstających na obiektach Zamawiającego, a to na Oczyszczalniach Ścieków (Płaszów i Kujawy), jak i na Zakładach Uzdatniania Wody (Bielany, Dłubnia, Raba i Rudawa) – w przypadku których nie przekazał on ogłoszenia wszczynającego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego do publikacji w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, za rok 2026 r., w tym sposobu dojścia do tych wartości (wraz z dowodami) oraz
 - b. ilości odpadów w ten sposób oddanych lub planowanych do oddania do wywozu/zagospodarowania, wartości takich umów, cen jednostkowych, daty zawarcia, okresu na jaki została zawarta, wraz z aneksami – za rok 2026
 - c. o szacunkowej wartości usług (w tym także planowanych zleceń lub obecnie negocjowanych etc.) związanych z transportem odpadów (w jakikolwiek sposób także przez najem czy inną umowę o korzystanie z pojazdów) w tym przez samego Zamawiającego (w tym zleconych przez WMK jednostce pomocniczej), jak i przez jego jednostkę pomocniczą (spółkę córkę), w tym sposobu dojścia do tych wartości (wraz z dowodami), za rok 2026 r. oraz
 - d. informacji o tym, jaka wartość transportu jest realizowana i w jaki sposób (czy własnymi zasobami, czy zasobami podmiotów trzecich) przez Zamawiającego, jak i niezależnie przez jego jednostkę pomocniczą (spółkę córkę) – w zakresie ww. odpadów za rok 2026
 - e. planu zamówień opracowanego u Zamawiającego i u jego jednostki pomocniczej (spółki córki) za rok 2026 (wraz z wszystkimi zmianami)

Jednocześnie wskazuje, że Zamawiający mimo stosownych wniosków ze strony Odwołującego odnoszących się m.in. do wartości szacunkowych postępowań uchyla się od przekazania tych informacji Odwołującemu, co zostanie wykazane w dalszej części odwołania.

- 6) zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa prawnego.

INTERES W UZYSKANIU ZAMÓWIENIA I MOŻLIWA SZKODA

Odwołujący wskazuje, iż jest uprawniony do wniesienia Odwołania, a to dlatego, iż zostały spełnione przesłanki określone w art. 505 ust. 1 PZP. Odwołujący ma interes w uzyskaniu Wydzielonego Zamówienia – jest wykonawcą, który od szeregu lat wykonywał zamówienia na rzecz Zamawiającego, po czym ten zaczął udzielać zamówień poza ustawą PZP, w ogóle nie udzielając informacji o ich udzieleniu, czy też wszczęciu postępowania, ewentualnie (jak w niniejszej sprawie) ogłaszając wydzielone zamówienia (jako osobne zamówienia) na podstawie regulaminu, co wpływa na sytuację prawną Odwołującego (Odwołujący nie ma w takej sytuacji składać odwołań, które byłyby rozpatrywane przez niezależny organ – tj. KIO na czynności, jakie są podejmowane przez Zamawiającego / zaniechania czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia – które Odwołujący powinien mieć gdyby Zamawiający działał zgodnie z ustawą i klasyfikował zamówienie w sposób, w jaki opisuje to Odwołujący). W konsekwencji naruszeń ustawy Odwołujący może ponieść szkodę związaną z brakiem możliwości skarżenia przed niezależnym organem (KIO) w procedurze ustawowej działań i zaniechań Zamawiającego, co może prowadzić go do nieuzyskania zamówienia i w konsekwencji braku zarobku co jest dla Odwołującego możliwą szkodą, jaką może w tej sytuacji ponieść.

Powoduje to, że wykonawca posiada interes prawny w uzyskaniu zamówienia, jak i może ponieść szkodę – związaną z brakiem wynagrodzenia – w sytuacji zrealizowania tego zamówienia przez konkurenta.. Działania (zaniechania) Zamawiającego polegające na sztucznym podzieleniu zamówienia (ewentualnie pomniejszaniu jego wartości, aby nie zawierać umów na podstawie ustawy) powoduje, iż postępowanie o udzielenie zamówienia nie jest prowadzone na podstawie ustawy, w tym Odwołujący albo w ogóle nie posiada informacji o tym, iż Zamawiający zamierza udzielić zamówienia (a dokładniej jego części) – gdyż Zamawiający o tym w żaden sposób nie informuje albo Odwołujący jest wówczas też pozbawiony praw ochrony przewidzianych ustawą, w tym odwoływania się od dokonywania bezpodstawnych wyborów.

Tym samym w sytuacji udzielania zamówienia poza rygorem ustawy może dojść do naruszenia wszystkich tych reguł, których potrzeba przestrzegania jest gwarantowana przepisami ustawy, w tym udzielenie zamówienia (jego części) może nastąpić na rzecz podmiotu, który nie daje gwarancji należytego wykonania zamówienia (co jest szczególnie widoczne w przypadku postępowań, które odnoszą się do zagospodarowania odpadów – wymogi stawiane przez prawo podmiotom profesjonalnym powodują wysoki koszt zagospodarowania, które to koszty nie będą ponoszone w sytuacji zawarcia umowy z podmiotem, który nie spełnia wszystkich wymogów, przez co jest w stanie zaoferować „tańszą” usługę, co jednak powoduje, iż odpady mogą nie być zagospodarowane zgodnie z wymogami prawa). Pamiętać przy tym należy, że

ustawodawca wymaga interesu w uzyskaniu zamówienia (a nie zamówienia w ramach li tylko danego postępowania). Jego interes dotyczy bowiem „uzyskania zamówienia”, co będzie możliwe wówczas, gdy niniejsze odwołanie zostanie uwzględnione.

Jednocześnie, co raz jeszcze należy podkreślić, takie działanie powoduje szkodę po stronie Odwołującego w postaci braku zarobku w związku z realizacją dla Zamawiającego przedmiotowej usługi (w szczególności w sytuacji, gdy zostanie wybrana oferta wykonawcy, który nie powinien być wybrany, a Odwołujący będzie pozbawiony możliwości złożenia odwołania, które by było rozpoznawane na podstawie ustawy)..

W konsekwencji w sposób oczywisty doszło do naruszenia jego interesu w uzyskaniu zamówienia, jak i o powstaniu po jego stronie szkody (niemożności osiągnięcia zysku z tytułu realizacji usługi na rzecz Zamawiającego publicznego). Działanie (zaniechanie) Zamawiającego niewątpliwie narusza interes faktyczny i prawny Odwołującego. Tym samym wszelkie przesłanki, o których mowa w art. 505 ust. 1 PZP zostały spełnione.

ZACHOWANIE TERMINU NA WNIESIENIE ODWOŁANIA

W dniu 28 września 2026 r. Zamawiający na opublikował na swojej stronie internetowej postępowanie, które traktuje jako regulaminowe, a dotyczące „Zagospodarowania odpadów o kodzie 19 08 02 - zawartość piaskowników pochodzących z ZOŚ Kujawy”, co pokazuje, iż kolejny raz zdecydował się on na bezprawne podzielenie Zamówienia i prowadzenia wydzielonego zamówienia poza ustawą PZP – od czego należy liczyć 10 dniowy termin na wniesienie odwołania, co mija w dniu 8 października 2026 r. Tym samym termin jest zachowany.

Dowód: wydruk ze strony internetowej Zamawiającego

WPIS OD ODWOŁANIA

W uwagi na powyższe Odwołujący wnosi wpis od odwołania w wysokości 15.000 zł – która to kwota została zapłacona (dowód – w załączeniu).

UZASADNIENIE

W pierwszej kolejności Odwołujący wskazuje, że podzielił niniejsze odwołanie – w odniesieniu do zarzutów podstawowych – na trzy części.

W pierwszej części jest przedstawiony stan faktyczny – odnoszący się do działalności Zamawiającego, który posłuży następnie ocenie prawnej (w części drugiej odwołania) – gdzie przedstawione zostanie rozumienie „jedności zamówienia” – tj. trzech „tożsamości”, i w której to części nastąpi zestawienie stanu faktycznego, z tym jak należy rozumieć jedność zamówienia

Trzecia część odwołania pokaże natomiast wcześniejsze działania Zamawiającego, które pokażą, że wcześniej Zamawiający nie dzielił Zamówienia (traktował je tak samo jak Odwołujący), jak i przedstawiona zostanie historia w zakresie postępowań przed KIO dotyczących przedmiotowego zagadnienia. Mimo bowiem wielokrotnego podważania działań Zamawiającego (i nawet uznania przez Zamawiającego pod koniec 2024 r. analogicznego odwołania, gdzie potwierdził on bezprawność dzielenia Zamówienia), Zamawiający ponownie narusza ustawę PZP (i mimo tego, że Izba nałożyła na Zamawiającego w 2026 r. karę w

wysokości 10% wartości wydzielonego zamówienia – KIO 597/26 – za bezprawne wydzielanie zamówień)

W szczególności w tym zakresie w punkcie 3.30 odwołania Odwołujący przedstawił wnioski wynikające z dostarczonych mu (w ramach sprawy KIO 597/26) dokonanych przez WMK S.A. szacunków, z których wynika, że Zamawiający nie ma żadnego pomysłu na dzielenie zamówienia poza tym, aby zawsze wartość szacunkowa była poniżej progów unijnych. Raz bowiem Zamawiający za jedno zamówienie uznaje np. parę kodów odpadów, po to, aby po chwili za osobne zamówienie traktować jedynie 1 z nich. Niekiedy traktuje jako jedno zamówienie „odbiór (wywóz) i zagospodarowanie”, po to aby za chwilę za osobne (oddzielne) traktować jedynie jedną ją z tych czynności. Czasami znów za jedno zamówienie traktuje odpady powstające łącznie w różnych lokalizacjach, po to, aby za chwilę za oddzielne zamówienie uznawać jedynie odpady z jednej lokalizacji. Pokazuje to na skalę działania WMK S.A., które nie chcąc stosować ustawy PZP, bezprawnie dzieli zamówienia i udziela je wybranym przez siebie poza ustawą wykonawcom.

Ponadto w cz. IV odwołania jest odniesienie się do zarzutów ewentualnych

CZĘŚĆ I – STAN FAKTYCZNY

- 1.1 W pierwszej kolejności wskazania wymaga, że Zamawiający jest tzw. zamawiającym sektorowym w zakresie gospodarki wodnej.

Zamawiający wskazuje to też w samym SWZ (II.1 SWZ), gdzie wskazał, iż:

Zamówienie (w jego ocenie, błędnie „podprogowe”) „udzielane jest w celu wykonywania działalności w sektorze wodno-kanalizacyjnym, określonej w art. 5 ust. 4 pkt 1) oraz art. 2 ust.1 pkt 2) ustawy, to jest: obsługi stałych sieci przeznaczonych do świadczenia usług publicznych w związku z produkcją, transportem lub dystrybucją wody pitnej lub dostarczaniem wody pitnej do sieci.”

Jak więc widać, co będzie też dalej istotne w rozważaniach (wiedząc jakich argumentów używa Zamawiający w toku postępowań, bo to nie jest pierwsze postępowanie dotyczące bezprawnego dzielenia Zamówienia przez Zamawiającego) wskazuje on, że prowadzi to postępowanie w związku z jego zadaniami dotyczącymi dystrybucją „wody pitnej” (a co zostanie dalej rozwinięte).

- 1.2 W związku z prowadzoną działalnością prowadzi on Oczyszczalnie Ścieków (Zakłady Oczyszczania Ścieków), o nazwach Kujawy, jak i Płaszów.

Prowadzi on również Zakłady Uzdantniania Wody (w sumie cztery – Bielany, Dłubnia, Raba i Rudawa) – vide strona Zamawiającego: <https://wodociagi.krakow.pl/pl/o-firmie/infrastruktura>

- 1.3 Zamawiający prowadzi bowiem działalność sprowadzającą się do pobrania wody ze środowiska, uzdatnienia jej (w Zakładach Uzdantniania Wody), dostarczenia jej do

odbiorców, a następnie (po tym, gdy odbiory ją wykorzystają, tj. zużyją) odbiera tą zanieczyszczoną wodę w postaci ścieków i następnie tak powstałe ścieki oczyszcza, aby oczyszczoną już wodę wprowadzić z powrotem do środowiska.

- 1.4 W związku z tą działalnością Zamawiającego (którą można określić jako działalność w ramach gospodarki wodnej), powstają odpady (tzw. odpady technologiczne). Odpady te powstają zarówno na etapie uzdatniania wody (w Zakładach Uzdatniania Wody), jak i na etapie oczyszczania ścieków (w Zakładach Oczyszczania Ścieków)

Dokładniej rzecz ujmując (poniżej nastąpi przedstawienie wydaje się oczywistych kwestii związanych z gospodarką wodną, tj. jak funkcjonują zakłady uzdatniania wody i oczyszczalnie ścieków), wskazania wymaga, że – zaczynając od **zakładów uzdatniania wody** – Zamawiający pobiera wodę z różnych rzek (ewentualnie zbiorników).

- 1.5 I tak w warunkach krakowskich (małopolskich) woda trafia w pierwszej kolejności z
- a. rzeki Sanki do Zakładu Uzdatniania Wody Bielany
 - b. rzeki Dłubni do Zakładu Uzdatniania Wody Dłubnia
 - c. rzeki Rudawy do Zakładu Uzdatniania Wody Rudawa
 - d. Zbiornika Dobczyckiego na rzece Rabie do Zakładu Uzdatniania Wody Raba
- 1.6 W tym miejscach prowadzony jest proces uzdatniania wody dla korzystania z niej przez ludzi i zakłady gospodarcze.

Ma zatem miejsce wstępne oczyszczanie, następnie do wody dodawane są różne środki chemiczne (nazywa się to koagulacją, co powoduje powstanie zjawiska flokulacji – drobne zanieczyszczenia łączą się w większe skupiska zwane flokami (kłaczkami), następnie jest proces sedymentacji (osadzania) – woda trafia do tzw. osadników, gdzie kłaczki zanieczyszczeń jako cięższe opadają na dno pod wpływem grawitacji, a czysta woda przelewa się górą. Po tym jest etap filtracji, gdzie usuwane są drobne zawiesiny (pozostałości kłaczków), finalnie następuje etap dezynfekcji – a więc do odbiorców trafia woda spełniająca wymogi.

- 1.7 W zakładach uzdatniania wody powstają w wyniku opisanych wyżej procesów odpady o kodzie 19 09 02 – są to odpady, będące ubocznymi produktami ww. procesów koagulacji, sedymentacji i filtracji w zakładach uzdatniania wody (odpady te powstają zatem na etapie klarowania wody, gdzie dodawane są koagulanty w celu połączenia drobnych zawiesin w większe kłaczki. Następnie osady te są oddzielane w procesach sedymentacji, tj. opadania lub filtracji, co finalnie powoduje powstanie tego odpadu technologicznego o kodzie 19 09 02) .
- 1.8 Następnie, po tym jak taka woda (oczyszczona, tj. uzdatniona) trafi do odbiorców i zostanie przez nich zużyta powstają ścieki odprowadzane kanalizacją ponownie do Zamawiającego, który to podmiot następnie te ścieki oczyszcza, aby do środowiska trafiła woda, którą finalnie będzie można znów pobrać i uzdatnić.

1.9 Dokładnie rzecz ujmując odpady trafiają do **zakładów oczyszczania ścieków**, gdzie prowadzony jest wieloetapowy system filtracji i przetwarzania biologicznego, którego celem jest usunięcie zanieczyszczeń ze ścieków przed odprowadzeniem oczyszczonej już wody z powrotem jej do środowiska. W trakcie tego procesu też powstają odpady związane z funkcjonowaniem zakładów oczyszczania ścieków.

1.10 W pierwszej kolejności mamy zatem oczyszczanie mechaniczne – ścieki przepływają przez kraty – które zatrzymuje duże zanieczyszczenia stałe (tzw. skratki) – taki jak np. foliówki, patyczki higieniczne, resztki jedzenia. Są to odpady o kodzie 19 08 01.

Następnie ścieki trafiają do piaskownika, gdzie piasek i ciężkie cząstki stałe opadają na dno, a tłuszcze odesparowywane są na powierzchni. Wówczas też mamy do czynienia z wytworzeniem odpadu – piasku, który jest naturalnym efektem ubocznym działania piaskownika. Powstaje zatem odpad o kodzie 19 08 02.

Zazwyczaj w fazie oczyszczania mechanicznego (wstępnego) mamy też do czynienia z osadnikiem wstępnym – cząstki organiczne opadają na dno jako osad pierwotny (tworząc pierwszą część trzeciego rodzaju odpadu 19 08 05 – tzw. osadów).

Następnie stosowane jest właściwa faza oczyszczania ścieków – oczyszczanie biologiczne (właściwe) – ścieki trafiają do zbiornika z osadem czynnym, czyli bakteriami i mikroorganizmami, co pozwala na rozkład związków organicznych. Znowu powstaje 19 08 05.

Wreszcie mamy do czynienia z oczyszczaniem końcowym (osadnikiem wtórnym), gdzie ścieki są poddawane procesowi sedymentacji (osad czynny – bakterie oddziela się od czystej wody, i te odpady opadają na dno – 19 08 05 – jak i mamy do czynienia już z powstaniem oczyszczonej wody, która trafia do środowiska, tj. rzek i zbiorników, skąd znowu może być pobrana).

1.11 W ten sposób zatem powstają u Zamawiającego główne 4 rodzaje odpadów, a to 19 09 02 (osady z klarowania), 19 08 01 (skratki), 19 08 02 (piaski) i 19 08 05 (ustabilizowane komunalne odpady ściekowe – tzw. osady)

1.12 Wszystkie te odpady (tzw. technologiczne) powstają w związku z działalnością sektorową Zamawiającego – który to sam określił ją jako (vide pkt 1 odwołania) jako działalność w sektorze wodno-kanalizacyjnym, określonej w art. 5 ust. 4 pkt 1) oraz art. 2 ust.1 pkt 2) ustawy, to jest: *obsługi stałych sieci przeznaczonych do świadczenia usług publicznych w związku z produkcją, transportem lub dystrybucją wody pitnej lub dostarczaniem wody pitnej do sieci.*

Zauważenie tej okoliczności jest o tyle istotne, że też przeczy stanowisku WMK S.A., iż skoro odpady o kodzie 19 09 02 powstają w toku uzdatniania wody, a odpady o kodach 19 08 01, 19 08 02 i 19 08 05 powstają w toku oczyszczania ścieków – to nie można mówić o odpowiednim podobieństwie tychże odpadów, które by uzasadniały wniosek o ich tożsamości na potrzeby rozumienia jedności zamówienia (o czym mowa dalej).

Jak jednak widać Zamawiający sam ogłaszając postępowanie dotyczące odpadów o kodzie 19 08 02, a więc powstających na etapie oczyszczania ścieków (tj. niby związanych :”jedynie” z odprowadzaniem ścieków – co według wielokrotnie do tej pory powtarzanego stanowiska Zamawiającego miałoby przeczyć „tożsamości” zamówienia) wskazuje, iż przecież jest to związane z działalnością Zamawiającego polegającą na produkcji, transportu, dystrybucji lub dostarczania wody pitnej do sieci tj. do odbiorców.

Jest to zresztą kwestia oczywista – Zamawiający działa jak to wyżej opisano niejako w „układzie zamkniętym” – pobierając wodę ze środowiska, uzdatniając ją i dostarczając do odbiorców, a następnie zużytą wodę (już zanieczyszczoną, a więc tzw. ścieki) zbiera od odbiorców, oczyszcza ją, aby znów wprowadzić ją do środowiska, po to, aby znów ją w dalszej kolejności wziąć, uzdatnić i dostarczyć do odbiorców (itd.).

- 1.13 Tym samym wszystkie te odpady – tzw. technologiczne są związane z oczyszczaniem wody – to jest w pierwszej kolejności powstają odpady 19 09 02 (uzdatnianie wody), a następnie – w związku z czynnościami mającymi na celu oczyszczenia ścieków – aby woda mogła znów trafić do środowiska (skąd zostanie pobrana do jej uzdatnienia) powstają odpady 19 08 01, 19 08 02 i 19 08 05 (skratki, piaski i osady).

Jest to więc jeden proces – w ramach obiegu woda jest pobierana ze środowiska (oczyszczana), wykorzystywana przez odbiorców (ludzi i zakłady przemysłowe), po czym trafia znów do środowiska, po oczyszczeniu ścieków w zakładach oczyszczania ścieków.

- 1.14 Oczywiście Zamawiający za to wszystko pobiera wynagrodzenie – tj. jako zamawiający sektorowy dostarcza wodę odbiorcom, a następnie zajmuje się oczyszczeniem pobierając za to opłaty od użytkowników. Nie jest to jednak podmiot, który jest przedsiębiorcą prywatnym, ale jest spółką miejską – istotą tej spółki jest zarządzanie (w tym utrzymywanie) olbrzymim majątkiem, na który składają się różne elementy – sieć wodociągów i sieć kanalizacji oraz różne zakłady.

- 1.15 Powstałe w ten sposób odpady muszą zostać wywiezione i zagospodarowane. Jest to też jeden proces – powiązany funkcjonalnie – bez wywieżenia odpadów nie można ich zagospodarować (przy czym zagospodarowanie jest dokonywane w różnych instalacjach przetwarzania odpadów).

Część tych odpadów Zamawiający sam przetwarza (czyli sam dokonuje ich zagospodarowania).

Na terenie Zakładu Oczyszczania Ścieków „Płaszów” działa bowiem tzw. Stacja Termicznej Utylizacji Odpadów (STUO – inaczej spalarnia), która działa od 2010 r., a gdzie w procesie obróbki termicznej spalana jest znaczna część odpadów powstających w ZOŚ Płaszów, Kujawy o kodzie 19 08 05 (ale nie wszystkie – po pierwsze instalacja ta ma swoje ograniczenia ilościowe, po drugie – instalacja ta musi mieć przerwy doroczne, które trwają dłuższy czas, jak i – co oczywiste – i przed czym Zamawiający też winien się odpowiednio zabezpieczyć – zdarzają się również awarie, gdzie STUO nie jest w

stanie przyjąć i zagospodarować odpadów 19 08 05). Mamy więc do czynienia z przerwami tzw. planowanymi i nieplanowanymi (związanymi z awariami).

Zamawiający także ma na terenie ZOŚ „Płaszów” mikroinstalację do przetwarzania odpadu o kodzie 19 08 02, a więc odpadów (piasków), które powstają w procesie oczyszczania ścieków w ZOŚ Płaszów (ale już nie Kujawy).

- 1.16 Podsumowując zatem stan faktyczny – Zamawiający w opisywanym wyżej procesie wytwarza odpady technologiczne, które następnie muszą być wywiezione i zagospodarowane przez wykonawców – dotyczy to odpadów:

- a. o kodach 19 09 02 (powstających w zakładach uzdatniania wody)
- b. 19 08 01 (powstające na ZOŚ Kujawy i Płaszów),
- c. 19 08 02 (powstające na ZOŚ Kujawy, bo na ZOŚ Płaszów jest instalacja dot. piasków),
- d. 19 08 05 (powstające na ZOŚ Kujawy i Płaszów – po pierwsze STUO ma swoje ograniczenia w zakresie możliwej ilości odpadów, jakie może spalić, po drugie powstają odpady w czasie przerw planowanych, jak i nieplanowanych w STUO).

- 1.17 Zamawiający jako wytwórca odpadów posiada zezwolenie na ich wytwarzanie. Zezwolenie to jest wydane w roku 2015, następnie zostało zmodyfikowane w roku 2020 oraz w roku 2025 (grudzień 2025) - przy czym ostatnia zmiana sprowadza się w istocie do stosunkowo niewielkiego ograniczenia ilości wytwarzanych odpadów.

Dowód: decyzja z dnia 27 lutego 2015 r. na wytwarzanie odpadów ze zmianami z lat 2020 i 2025

- 1.18 Odpady, te które nie są zagospodarowywane przez Zamawiającego muszą być – jak już zostało to wskazane – wywiezione i zagospodarowane przez wykonawców. Jest to sumarycznie duży rynek, który wedle szacunków Odwołującego, co będzie jeszcze dalej wskazane, opiewa na kwotę około 20 mln rocznie zł.

- 1.19 Odpady te są wytwarzane przez cały czas funkcjonowania tychże obiektów (Zakładów Uzdatniania Wody i Zakładów Oczyszczania Ścieków). Są to bowiem zakłady działające stale, 24h na dobę, gdzie cały czas są dokonywane procesy związane z wytwarzaniem odpadów (mamy do czynienia ze stałym procesem uzdatniania wody i jej oczyszczania).

Woda jest bowiem na bieżąco dostarczana do domów i zakładów produkcyjnych (a wcześniej uzdatniania w zakładach uzdatniania wody) i na bieżąco powstają ścieki, które należy oczyścić, aby móc wprowadzić wodę z powrotem do środowiska.

- 1.20 Istnieje też jeden rynek wykonawców. Istnieje bowiem szereg wykonawców, którzy są w stanie wykonać zamówienie na wszystkie wskazywane ww. kody odpadów. Jednym z takich wykonawców jest np. Odwołujący (posiada pozwolenie zintegrowane – na odpady o kodach 19 08 01, 19 08 02, 19 08 05, 19 09 02). Może także wywozić takie odpady (posiada w tym zakresie właściwy wpis do BDO). Innym przykładem jest wykonawca Hydrogeotechnika, który analogicznie posiada zezwolenie na ww. kody odpadów, jak i posiada wpis do BDO (a więc może je wywozić).

Dowód: - pozwolenie zintegrowane dla instalacji należącej do Odwołującego (ze zmianami)
- zawiadomienie Marszałka woj. Małopolskiego o nadaniu numeru rejestrowego w systemie BDO z dnia 25.04.2018 (dla Kompostech)
- pozwolenie dotyczące Hydrogeotechnika
- zawiadomienie Marszałka woj. Świętokrzyskiego o nadaniu numeru rejestrowego w systemie BDO z dnia 13.02.2018 (dla Hydrogeotechnika)

- 1.21 Ponadto, jak zostanie to wykazane w punkcie 4.2 odwołania, zamówienia z ostatnich 12 miesięcy z pewnością wielokrotnie przekraczają progi unijne. Wystarczy jednak w tym miejscu wskazać chociażby na to, że sam Zamawiający ogłosił w 2026 r. postępowanie ustawowe na odpad 19 08 05 (tak na Kujawy, jak i Płaszów), gdzie jego wartość szacunkowa jest powyżej progów unijnych (co też – tj. ogłoszenie przez WMK S.A. postępowania ustawowego jest wynikiem odwołań składanych przez Odwołującego – jak zostanie to wykazane chociażby w cz. III i cz. IV odwołania Zamawiający przez lata przynajmniej 2024-2025 i częściowo 2026 r. z pewnością naruszał ustawę przez bezprawne dzielenie zamówienia, w tym też w ramach 1 odpadu – 19 08 05 – dzielił je np. wedle miejsca powstania, nie wyliczał za okres 12 miesięcy etc., a np. tylko na parę tygodni etc.).

Tym samym skoro Zamawiający w 2026 r. ogłosił postępowanie ustawowe (którego wartość szacunkowa przekracza progi unijne, ale jedynie na 19 08 05 i jedynie na zagospodarowanie) każda dalsza usługa (jak niniejsze Wydzielone Zamówienie) winno być sumowane co do wartości z wcześniej opublikowanym zamówieniem – a więc z pewnością mamy do czynienia z wartością szacunkową powyżej progów unijnych (zgodnie bowiem z art. 30 ust. 1 PZP Jeżeli zamawiający planuje udzielić zamówienia na roboty budowlane lub usługi w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania, lub dopuszcza możliwość składania ofert częściowych, wartością zamówienia jest łączna wartość poszczególnych części zamówienia).

Dowód: ogłoszenie postępowania opublik. W OJ S 37/2026 23/02/2026, nr 125619-2026

CZĘŚĆ II - OCENA PRAWNA

- 2.1 Jak wiadomo w systemie prawnym istnieje ustawa Prawo zamówień publicznych, która wymusza udzielanie zamówień publicznych zgodnie z jej przepisami. Wiadomo również, że ustawa ta ma swój próg stosowania (stosunkowo wysoki w tzw. zamówieniach sektorowych).

W przypadku bowiem zamówień sektorowych nie mamy do czynienia z „zamówieniami ustawowymi krajowymi”, a mamy tylko do czynienia albo z obowiązkiem stosowania ustawy (wedle progów unijnych), albo mamy do czynienia z niestosowaniem ustawy.

Do 2025 r. próg stosowania ustawy (dla zamówień na usługi i dostawy „sektorowe”) to była kwota 2 054 235 PLN, obecnie (od 2026 r.) jest to kwota 1 861 920 PLN.

- 2.2 Ten wysoki próg czasami jest wykorzystywany przez zamawiających sektorowych do tego, aby twierdzić, że mogą nie stosować ustawy, tj. tak dzielić zamówienie, aby twierdzić, że nie muszą jej stosować.

W szczególności w działania takie celuje WMK S.A. w Krakowie, który to Zamawiający od kilku lat stara się nie stosować ustawy PZP i bezprawnie dzielić Zamówienie (wydzielając z niego mniejsze wydzielone zamówienia i twierdząc, że są one osobnymi zamówieniami), podczas gdy uprzednio przez szereg lat działał w sposób prawidłowy. Wszystko jest to związane z jego działaniem, które sprowadza się do chęci zawierania umów z wybranymi przez siebie poza ustawą wykonawcami – w tym np. wykonawcą Igoma sp. z o.o. (co zostanie dalej przedstawione w toku odwołania). Wszystko to zostanie opisane w cz. III zamówienia, w tym uznanie odwołania przez Zamawiającego, gdzie tak samo Odwołujący wskazywał, iż Zamawiający bezprawnie wydziela z Zamówienia mniejsze postępowania i traktuje je niezgodnie z ustawą jako osobne zamówienia (jak i fakt ten potwierdziła KIO w wyroku sygn. KIO 597/26).

- 2.3 Wracając jednak do oceny prawnej zauważenia wymaga, że aby reguły ujęte w PZP były stosowane konieczne było wprowadzenie i unormowanie kiedy mamy do czynienia z jednym zamówieniem, aby nie dochodziło do tego, że Zamawiający wydzielają sobie postępowania poniżej progów stosowania ustawy i traktują je jako osobne zamówienia, co prowadzi do niestosowania ustawy.
- 2.4 W konsekwencji, aby nie dochodziło do naruszania ustawy w tym zakresie (naruszenia najbardziej kardynalnego, bo powodującego, że w ogóle ustawa PZP nie jest stosowana) wprowadzone zostały zasady związane z tym jak rozumieć jedność zamówienia.

Bardzo dobrze temat ten został ujęty w uchwale KIO z 3.01.2024 r., KIO/KD 22/23, gdzie KIO wskazała, że:

„Jak wynika zarówno z ugruntowanego orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej, jak i opinii wydawanych przez Prezesa Urzędu w celu poczynienia prawidłowych ustaleń należy wziąć pod uwagę tzw. koncepcję trzech tożsamości:

1) tożsamości przedmiotowej i funkcjonalnej zamówienia – kryterium to powinno prowadzić do wyodrębnienia nie tylko zbliżonych przedmiotowo zamówień, ale także zamówień, które mimo braku przedmiotowego podobieństwa tworzą funkcjonalną całość;

2) tożsamości czasowej zamówienia – kryterium to powinno prowadzić do ustalenia, czy możliwe jest udzielenie zamówienia w tym samym czasie, ewentualnie czy istnieje możliwość realizacji zamówienia w tym samym czasie;

3) tożsamości wykonawcy zamówienia – kryterium to powinno prowadzić do ustalenia, czy istnieje możliwość wykonania zamówienia przez jednego wykonawcę”.

- 2.5 Przejdźmy zatem do naszej sytuacji. W niniejszej sprawie w sposób oczywisty mamy do czynienia z jednym zamówieniem w przypadku Zamówienia (a więc usługi, która sprowadza się do odbioru (transportu) i zagospodarowania odpadów technologicznych powstających na obiektach Zamawiającego, tj. odpadów o kodach 19 09 02, 19 08 01, 19 08 02 i 19 08 05).

TOŻSAMOŚĆ PRZEDMIOTOWA

- 2.6 Jak wyżej wskazano tożsamość przedmiotowa obejmuje nie tylko „zbliżone przedmiotowo zamówienia, ale także zamówień, które mimo braku przedmiotowego podobieństwa tworzą funkcjonalną całość.”

Innymi słowy do oceny tożsamości przedmiotowej bynajmniej nie powinniśmy brać pod uwagę jedynie identycznych zakresów prac, ale mamy brać tu pod uwagę sytuacje do siebie zbliżone, lub sytuacje, gdy nawet nie ma podobieństwa przedmiotowego, ale tworzą one funkcjonalną całość.

W odniesieniu do działalności Zamawiającego w każdym przypadku mamy do czynienia z tak rozumianą tożsamością,

Otóż bowiem mamy do czynienia z odpadami, które powstają w określonym ciągu – po kolei te odpady powstają w związku z podstawową działalnością Zamawiającego – najpierw woda jest uzdatniana (powstają 19 09 02), następnie woda zanieczyszczona – już w postaci ścieków jest oczyszczana (powstają odpady o kodach 19 08 01, 19 08 02 i 19 08 05).

Odpady te są zatem podobne (wszystkie z nich powstają jako odpady technologiczne – tj. takie, które powstają w procesie odnoszącym się do wody – raz w postaci wody wziętej ze środowiska, później już zanieczyszczonej wody w postaci ścieków – które to ścieki muszą być oczyszczone, zanim oczyszczona woda znów trafi do środowiska).

Odpady te, niezależnie od ich podobieństwa, są nadto funkcjonalnie powiązane w tym znaczeniu – że ich wywiezienie (odbiór) jest niezbędne do tego, aby zakłady należące do Zamawiającego mogły należycie wykonywać swoje zadanie związane z cyrkulacją wody (powtarzane już wielokrotnie wzięcie wody ze środowiska, uzdatnianie jej, wzięcie ścieków, oczyszczenie ich i powrotne wprowadzenie oczyszczonych w ten sposób ścieków do środowiska – tj. do zbiorników wodnych, jezior, rzek etc. – skąd znowu to jest odprowadzone do tych naturalnych „odbiorników” znów będzie pobierane do ZUW (uzdatniania wody) i tam poddawane procesom uzdatniania.

Mamy więc do czynienia tak z podobieństwem, jak i niezależnie, z ich funkcjonalnym powiązaniem.

Z uwagi też na ich podobieństwo zostały one też zaklasyfikowane przez ustawodawcę do jednej grupy (odpady z grupy 19). Prawodawca bowiem dzieli odpady na 20 grup odpadów – i wszystkie odpady, o których obecnie mowa zaliczane są do grupy 19-ej.

Wedle bowiem rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 2 stycznia 2020 r. w sprawie katalogu odpadów odpady zostały podzielone na 20 grup, gdzie do grupy 19 zaliczono tzw. odpady technologiczne (związane z funkcjonowaniem w szczególności oczyszczalni ścieków oraz zakładów uzdatniania wody), tj. odpady z instalacji i urządzeń służących zagospodarowaniu odpadów, z oczyszczalni ścieków oraz z uzdatniania wody pitnej i wody do celów przemysłowych.

Tak samo jak więc odpady komunalne – zaliczone są do grupy 20 (nieważne czy jest to szkło, czy plastik, czy odpady bio, czy zmieszane, czy może też odpady wielkogabarytowe etc. – które przecież są zupełnie różne) **zawsze są traktowane jako jedno zamówienie**– tak samo i odpady technologiczne zaliczone do jednej grupy (19) są **traktowane jako jedno zamówienie** (a dokładniej jako jedno zamówienie są traktowane określone czynności – jak odbiór[wywóz] i zagospodarowanie takich odpadów)

Na marginesie można wskazać, że wiadomo, że w takiej działalności, jak działalność Zamawiającego powstają też inne odpady (np. komunalne, np. plastikowe opakowania wyrzucane przez pracowników Zamawiającego) – te odpady jednak nie są w żaden sposób podobne z odpadami z grupy 19, ani nie są też powiązane funkcjonalnie z działalnością Zamawiającego, która sprowadza się do tego, że wodę należy uzdatnić, później ją dostarczyć do odbiorców, a później ją odebrać – już w postaci ścieków – następnie oczyścić i wprowadzić z powrotem do środowiska). W ramach tej działalności razem należy traktować odpady z grupy 19, jako te, które są związane z podstawową działalnością Zamawiającego.

- 2.7 Jednocześnie czynności związane z odbiorem (transportem) i zagospodarowaniem tych odpadów są funkcjonalnie powiązane. Z punktu widzenia interesu Zamawiającego odpady te muszą być od niego odebrane (aby „pozbyć” się ich z zakładów, w tym z miejsc, gdzie są one przechowywane) – odpady te bowiem powstają ciągle w czasie funkcjonowania tychże zakładów – i w końcu muszą być od Zamawiającego odebrane.

Odbiór oznacza konieczność ich wywozu (zresztą Zamawiający utożsamia te dwa pojęcia – odbiór i transport – wiele razy we wcześniejszych latach traktował te pojęcia w SWZ jako synonimy) do miejsc ich zagospodarowania.

Zasadniczo bowiem odpady nie są zagospodarowywane na miejscu (choć w przypadku tego Zamawiającego, sam Zamawiający rzeczywiście przetwarza część odpadów na miejscu – jak już wyżej wskazano część odpadów o kodzie 19 08 05 spala w tzw. spalarni, a część odpadów o kodzie 19 08 02 jest przetwarzana tj. zagospodarowywana w określony sposób przez samego Zamawiającego).

Nie wpływa to jednak w żaden sposób na rozumienie tożsamości zamówienia, w powoduje jedynie, że do odbioru i zagospodarowania trafia mniejsza ilość odpadów.

Tak więc czynności odbioru (transportu) i zagospodarowania odpadów są powiązane w sposób funkcjonalny – aby możliwe było zagospodarowanie odpadów konieczne jest ich wcześniejsze przewiezienie do miejsc zagospodarowania odpadów (chyba, że sam Zamawiający je zagospodarowuje, ale wówczas te ilości nie są objęte zamówieniem – wszak Zamawiający nikomu nie zleca wykonywania tego rodzaju pracy).

Pokazuje to w sposób nie budzący żadnych wątpliwości, iż tzw. tożsamość przedmiotowa jest zachowana (przy czym podkreślenia tutaj wymaga, iż słowo to – tj. „tożsamość” ma zupełnie inne znaczenie niż dosłownie odczytywane – chodzi tu o określone podobieństwo lub powiązanie funkcjonalne).

TOŻSAMOŚĆ CZASOWA

- 2.8 Przechodząc do tożsamości czasowej - tzn. należy odnieść się do tego, czy możliwe jest udzielenie zamówienia w tym samym czasie, ewentualnie czy istnieje możliwość realizacji zamówienia w tym samym czasie.

I tu oczywiście odpowiedź jest pozytywna. Zamawiający jak najbardziej może udzielić zamówienia w tym samym czasie. Wynika to z następujących faktów.

Po pierwsze wskazania wymaga, że Zamawiający jest wytwórcą odpadów. Wytwórca odpadów musi uzyskać stosowne pozwolenie na wytwarzanie odpadów, gdzie podawana jest maksymalna ilość odpadów, jakie mogą być wytworzone w okresie roku.

Zezwolenie to zostało właśnie zaktualizowane (grudzień 2025), a więc pokazuje w tym zakresie jak najbardziej aktualne dane odpadów, jakie mogą być zagospodarowane

W konsekwencji Zamawiający doskonale wie, jaka jest maksymalna ilość odpadów, jakie będzie musiał poddać zagospodarowaniu (a więc będą one musiały być przez niego oddane do transportu i odbioru). W tym celu musi wziąć pod uwagę ilość odpadów, jakie może wytworzyć, jaką uda mu się zagospodarować w ramach własnej działalności (musi wziąć przy tym pod uwagę a. konieczność przerwy technologicznej w STUO – rokrocznie bowiem STUO, tj. spalarnia poddawana jest wymaganym przeglądom przez okres kilku tygodni i wówczas odpadów nie można spalać, jak i b. to, że instalacja taka jak STUO może raz na jakiś czas się zepsuć – i w związku z tym ustalić jaka ilość odpadów w tym okresie będzie musiała być oddana do odbioru [i zagospodarowania]).

I aby nie było żadnych wątpliwości – Zamawiający przez szereg lat to robił – albo udzielał zamówienia w jednym czasie, albo szacował wskazywane ilości i nawet jak udzielał zamówienia w osobnym postępowaniu, uznawał je za część Zamówienia.

Zostanie to wszystko przedstawione w III części odwołania.

Ponadto przecież Zamawiający – jako podmiot objęty ustawą PZP – musi tworzyć tzw. plan zamówień na dany rok, a więc przewidywać ile odpadów będzie musiał oddać do zagospodarowania i odbioru (wywozu). Tak więc musi z góry wyliczyć i zabezpieczyć środki finansowe na takie działania.

Co więcej Zamawiający jest podmiotem będącym w tym zakresie specjalistą. Posiada on całe grono wykwalifikowanych osób zajmujących się gospodarką odpadami i doskonale wie – rokrocznie – jaka ilość odpadów może być wytworzona.

W konsekwencji Zamawiający zawiera umowy, gdzie wskazuje jaka jest największa (maksymalna) ilość odpadów do odbioru (jak sam twierdzi dane w decyzji przewidują największe możliwe ilości, które rzadko kiedy się sprawdzają, ale jednak uzyskuje na takie właśnie ilości decyzje – a więc jest to maksymalna możliwa ilość).

Nie ma przy tym żadnych przeszkód, aby zlecić zamówienie na taką ilość – bo jak ww. i tak zawsze wskazuje w umowie, że jest to maksymalna ilość odpadów.

W tym miejscu też od razu wskazania wymaga, co zostanie jeszcze dalej omówione, że w niniejszym Wydzielonym Postępowaniu Zamawiający wskazał, iż (III.1.A.5).a) SWZ „łączna maksymalna ilość odpadów do zagospodarowania w okresie realizacji umowy wyniesie 1 000 Mg” – podczas, gdy maksymalna ilość wynikająca z 19 08 02 na Kujawy to ilość 3.000 (wedle decyzji na wytwarzanie odpadów)

Ponadto oczywiście nie ma żadnych przeszkód co do tego, aby udzielić zamówienia w tym samym czasie na odbiór (wywóz) i zagospodarowanie. Zresztą wszak sens umowy na odbiór (wywóz) sprowadza się do tego, że następnie te odpady są przetwarzane (są one wywożone do miejsc ich przetwarzania).

Nie ma więc żadnych przeszkód do tego, aby udzielić tego zamówienia w tym samym czasie – co jest elementem wymaganym, aby uznać tożsamość czasową. Zamawiający wie bowiem doskonale jaki poziom odpadów będzie wytwarzany (w tym maksymalny), a i nie ma żadnych przeszkód aby wraz z zagospodarowaniem zlecić ich wywóz (zresztą odpady muszą być wywiezione do miejsca ich zagospodarowania, czasami w ramach nawet jednego obiektu – np. z oczyszczalni do położonej tuż obok spalarni – i jak Zamawiający nie ma w tym zakresie własnych maszyn – to musi takie prace komuś zlecić)

- 2.9 Niezależnie od powyższego tożsamość czasowa może być też rozumiana jako sprawdzenie, czy istnieje **możliwość** realizacji zamówienia w tym samym czasie

Kluczowe tu jest słowo „możliwość” – i tak – tu też należy udzielić odpowiedzi twierdzącej – jak najbardziej istnieje możliwość realizacji zamówienia w tym samym czasie (tj. przez okres czasu). Odpady bowiem powstają w sposób ciągły jak tylko działa dany zakład. I tak zakłady oczyszczania ścieków (ZOŚ Płaszów i Kujawy) działają cały czas (24/h) – ciągle oczyszczając ścieki. Natomiast ZUW zasadniczo działają cały czas (oprócz jednego, który wedle Zamawiającego działa tylko przez część roku). W konsekwencji nie ma przeszkód, aby tak odpady o kodzie 19 08 01, 19 08 02, 19 08 05 (wytwarzane w ZOŚ) i odpady o kodzie 19 09 02 (powstające w ZUW) były wywożone w tym samym czasie (i poddawane następnie zagospodarowaniu). W konsekwencji usługa odnosząca się do wywozu, jak i zagospodarowania odpadów jest usługą ciągłą – która może być realizowana ciągle. Zresztą w sytuacji usługi ciągłej nie jest wymagane, aby wywożenie mogło się odbywać w odniesieniu do każdego odpadu przez cały okres czasu. Skoro np. istnieje **możliwość** wywożenia odpadów 19 08 05 przez cały rok, to jeżeli odpady o kodzie 19 09 02 będą wywożone jedynie przez 3 miesiące – to też mamy do czynienia z realizacją zamówienia w tym samym czasie (w tym okresie tych zbieżnych 3 miesięcy).

Co bardzo istotne - nie interesuje nas przy tym czy tak rzeczywiście się dzieje – skoro w rozumieniu tożsamości czasowej interesuje nas **możliwość**

W szczególności zatem nie ma znaczenia czy Zamawiający decyduje się na ich magazynowanie, czy też nie, w tym na czasowe (tylko przez parę miesięcy w roku) ich oddawanie etc. Interesuje nas tu możliwość realizacji w tym samym czasie – w sposób jak zostało to wyżej zaprezentowane (okresy te nie muszą się też przez cały czas pokrywać).

TOŻSAMOŚĆ PODMIOTOWA

- 2.10 Wreszcie powstaje pytanie, w ramach analizy tożsamości podmiotowej – czy istnieje możliwość wykonania zamówienia przez jednego wykonawcę.

Należy więc w tym zakresie zbadać, czy istnieje chociaż jeden wykonawca, który jest w stanie wykonać takie Zamówienie (na odbiór [wywóz] i zagospodarowanie odpadów technologicznych tj. o kodach 19 09 02, 19 08 01, 19 08 02 i 19 08 05 powstających na obiektach, które należą do Zamawiającego).

I jak już było wskazywane podmiotem takim jest chociażby sam Odwołujący, który w ramach swojego pozwolenia zintegrowanego (wydanego na posiadaną przez niego instalację, gdzie odpady są zagospodarowywane) może przetwarzać wszystkie z ww. odpadów technologicznych.

Ma także prawo do wywozu tychże odpadów, o czym świadczy w naszym stanie prawnym właściwy wpis do BDO.

Jak też już było to wskazane innym takim wykonawcą jest np. Hydrogeotechnika, który analogicznie posiada zezwolenie na ww. kody odpadów, jak i może je wywozić.

PODSUMOWANIE

- 2.11 W konsekwencji mamy do czynienia z jednym Zamówieniem – obejmującym odbiór (wywóz) i zagospodarowanie odpadów technologicznych (19 09 02, 19 08 01, 19 08 02, 19 08 05) powstających na zakładach oczyszczania ścieków i uzdatniania wody należących do Zamawiającego, co wyklucza traktowanie jako osobnego zamówienia Wydzielonego Zamówienia (a tak właśnie zrobił Zamawiający – uznał, że postępowanie na zagospodarowania odpadów o kodzie 19 08 02 - zawartość piaskowników pochodzących z ZOŚ Kujawy osobnym zamówieniem, twierdząc tym samym, że mamy do czynienia z zamówieniem nie wymagającym stosowania ustawy)
- 2.12 Z najdalej istniejącej ostrożności procesowej Odwołujący wskazuje, że jeżeli jednak Izba z jakichkolwiek względów uzna, że osobnym zamówieniem są tylko odpady powstające w ZOŚ (a więc odpady o kodzie 19 08 01, 19 08 02 i 19 08 05), a osobnym te, które powstają w ZUW – to aby uniknąć wszelkich wątpliwości zarzuty podniesione w odwołaniu odnoszą się też do takiej sytuacji (zarzut jest bowiem odnosi się do *odpadów o kodzie 19 08 01, 19 08 02, 19 08 05, czy też 19 09 02*). Jednak jak już wskazano jest to podniesione jedynie z najdalej posuniętej ostrożności procesowej – wszystko co wyżej opisane pokazuje jednoznacznie, że usługa dotycząca odbioru (wywozu) i przetworzenia (zagospodarowania) odpadów technologicznych (19 08 01, 19 08 02, 19 08 05, 19 09 02) powstających na obiektach Zamawiającego stanowi jedno zamówienie.
- 2.13 O powyższym świadczy też wcześniejsze zachowanie Zamawiającego, które w całości przeczy jego obecnemu stanowisku. W szczególności bowiem podkreślenia wymaga, że Zamawiający (gdy działał zgodnie z prawem) doskonale widział jedność zamówienia, tj. tego, że istnieją możliwości opisane wyżej, i jako jedno zamówienie traktował Zamówienie tak jak opisuje to Odwołujący w niniejszej sprawie.

Jednakże ustawa okazała się dla Zamawiającego zbytnim „obciążeniem” (nie mógł on zawierać umów z wybranym przez siebie wykonawcą) co spowodowało, że zaczął dzielić Zamówienie na mniejsze, po to, aby np. Odwołujący w ogóle nie mógł zamówienia uzyskać. Zostanie to przedstawione w kolejnej, tj. III części odwołania (ale też i IV).

- 2.14 Jednocześnie jeżeli Izba uznałaby, że ustalenie kwestii tożsamości zamówienia – a więc tożsamości przedmiotowej, czasowej i podmiotowej) wymaga wiadomości specjalnych – Odwołujący wnosi o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego z zakresu ochrony środowiska, na wykazanie faktu, że w odniesieniu do odpadów o kodach 19 08 01, 19 08 02, 19 08 05 oraz 19 09 02 wytwarzanych na obiektach należących do Zamawiającego, a to zakładach oczyszczania ścieków oraz zakładach uzdatniania wody, mamy do czynienia z
- a tożsamością przedmiotową w ujęciu tych 4 kodów odpadów – tak jak opisano to w odwołaniu (a więc w szczególności istnieje powiązanie funkcjonalne związane z odpadami powstającymi z podstawową działalnością Zamawiającego – sprowadzającą się do uzdatniania wody, a następnie oczyszczania ścieków, w tym, że odpady te powstają w ww. procesach uzdatniania i oczyszczania, co sprowadza się do podstawowej działalności Zamawiającego, a ich wywóz i zagospodarowanie jest prostą konsekwencją funkcjonowania Zamawiającego jako podmiotu prowadzącego zakład wodno-kanalizacyjny i jest wymagane do jego właściwego funkcjonowania, jak i istnieje powiązanie funkcjonalne między wywozem i zagospodarowaniem tychże odpadów,
 - b. tożsamością czasową rozumianą jako możliwość udzielenia zamówienia w tym samym czasie, w tym możliwości oparcia się na decyzji o wytwarzaniu odpadów, czy też rozumianej jako możliwość realizacji zamówienia w tym samym czasie.
 - c. tożsamości podmiotowej rozumianej w ten sposób, że istnieje możliwość wykonania Zamówienia przez jednego wykonawcę – a wykonawcą takim jest np. Odwołujący

CZĘŚĆ III – STAN FAKTYCZNY W UJĘCIU WCZEŚNIEJSZYCH POSTĘPOWAŃ, W TYM SPORÓW PRZED KIO (I SO – SĄD ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH)

- 3.1 Jak wcześniej wskazano wcześniej Zamawiający przez szereg lat postępował zgodnie z prawem, tj. uznawał za jedno zamówienie to na odbiór (wywóz) i zagospodarowanie odpadów o kodach 19 08 01, 19 08 02, 19 08 05 i 19 09 02 (tj. odpadów technologicznych), jakie powstają na obiektach należących do Zamawiającego.

W pewnym momencie jednak, uznał, iż zamierza udzielać zamówienia innym wykonawcom, w tym m.in. wykonawcy Igoma sp. z o.o., jak i będzie się starał nie udzielić zamówień Odwołującemu.

Odwołujący musi zatem walczyć praktycznie w każdej sytuacji albo z bezprawnymi działaniami Zamawiającego (w postępowaniach, w których Odwołujący bierze udział, w szczególności które Zamawiający ogłasza w końcu na podstawie ustawy po tym, gdy Odwołujący składa odwołania na zaniechania prowadzenia postępowania na podstawie ustawy) albo wręcz musi w ogóle żądać prowadzenia postępowania na podstawie ustawy (jak w niniejszej sprawie).

W szczególności bowiem doszło do tego, że Zamawiający po tym, gdy zaczął już w sposób ewidentny naruszać ustawę (nie tylko preferując w postępowaniach ustawowych innych wykonawców niż Odwołujący), tj. zaczął dzielić bezprawnie zamówienie i w ogóle nie stosować ustawy – całkowicie „odciął” Odwołującego od zamówień nawet nie informując go o nowych postępowaniach (prowadzonych przez Zamawiającego bezprawnie poza ustawą) i możliwości złożenia oferty – **a to wszystko pomimo wyrażonej w art. 20 ustawy o odpadach zasady bliskości (która nakazuje zagospodarowywać odpady w miejscu jak najbliższym dla miejsca ich wytworzenia) – a to Odwołujący prowadzi najbliżej Krakowa instalację zagospodarowywania odpadów.**

Jednakże poniżej nastąpi przedstawienie informacji odnośnie działalności WMK S.A., po to aby Izba sama wyrobiła sobie ocenę zachowania Zamawiającego, co jest związane z niniejszym postępowaniem. Jest to bowiem kolejna taka sama sytuacja jak wcześniej.

- 3.2 Jak już wcześniej wskazywano Zamawiający przez szereg lat prowadził postępowania o udzielenie zamówienia zgodnie z prawem, w tym znaczeniu, że nie wydział on z Zamówienia oddzielnych zamówień, co prowadziło do niestosowania ustawy PZP.

Oczywiście zazwyczaj Zamawiający dzielił jedno Zamówienie na różne postępowania, ale wówczas nawet gdy dane postępowanie było poniżej progów uniijnych stosował do niego ustawę – **mając na uwadze, że mamy do czynienia z jednym Zamówieniem.**

Aby nie być tu gołosłownym można w tym zakresie wskazać chociażby zamówienie z 2023 r. na

Sukcesywny odbiór i gospodarowanie odpadami technologicznymi o kodzie 19 08 05 ustabilizowane komunalne osady ściekowe, powstającymi na Oczyszczalni Ścieków „Płaszów” w Krakowie podczas nieplanowanych postojów STUO

które to zostało ogłoszone w Dz.U./S S81 z 25/04/2023 nr 245066-2023-PL, a gdzie Zamawiający wskazał, że jest to **część udzielonego w częściach zamówienia na „sukcesywny odbiór i gospodarowanie odpadami technologicznymi powstającymi na obiektach WMK S.A.”** gdzie łączną wartość tego zamówienia określił na **ponad 26 mln zł netto.**

II.2.14) Informacje dodatkowe

Zamówienie stanowiące część udzielanego w częściach zamówienia na sukcesywny odbiór i gospodarowanie odpadami technologicznymi powstającymi na obiektach WMK S.A. o łącznej wartości 26 470 000,00 zł netto.

Dowód:

- ogłoszenie postępowania Dz.U./S S81 z 25/04/2023 nr 245066-2023-PL

Zamawiający zatem jeszcze w 2023 r. wskazywał, że mamy do czynienia z jednym Zamówieniem – tak jak wskazuje to Odwołujący obecnie w odwołaniu.

- 3.3 Identycznie Zamawiający wskazał chociażby w postępowaniu, którego przedmiotem było

Sukcesywny odbiór i gospodarowanie odpadami technologicznymi o kodzie 19 08 05 ustabilizowane komunalne osady ściekowe, powstającymi na Oczyszczalni Ścieków „Płaszów” w Krakowie podczas planowanego postoju STUO

Ogłoszone Dz.U./S S81 z 25/04/2023 nr 243577-2023-PL

że mamy do czynienia z Zamówieniem na sukcesywny odbiór i zagospodarowanie odpadów technologicznych powstających na obiektach WMK

II.2.14) Informacje dodatkowe

Niniejsze zamówienie stanowi część udzielanego w częściach zamówienia na Sukcesywny odbiór i gospodarowanie odpadów powstających na obiektach WMK SA w Krakowie o łącznej wartości przekraczającej progi określone w art. 3 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2022 poz. 1710 ze zm.).

Dowód:

- ogłoszenie postępowania Dz.U./S S81 z 25/04/2023 nr 243577-2023-PL

- 3.4 Ponadto – mimo tego, że od pewnego czasu twierdzi (z pewnością od 2024 r.), że nie ma jednego Zamówienia (tak jak wskazuje to Odwołujący) podkreślenia wymaga, że gdy **w 2025 r.** musiał udzielić zamówienia na podstawie ustawy (po odwołaniu wniesionym przez Odwołującego) **wskazał on w dzienniku urzędowym UE, że zawiera umowę z Odwołującym na zadanie, które stanowi część zamówienia na „sukcesywny wywóz i zagospodarowanie odpadów technologicznych powstających na obiektach WMK S.A.”**

Informacje dodatkowe: Postępowanie stanowi część udzielanego w częściach zamówienia na sukcesywny wywóz i zagospodarowanie odpadów technologicznych powstających na obiektach WMK S.A. o łącznej wartości przekraczającej progi określone w art. 3 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2024 poz. 1320 ze zm.)

Dowód:

- ogłoszenie postępowania Dz.U. /S S175 z 12/09/2025 nr 595904-2025-PL

- 3.5 Innymi słowy Zamawiający wielokrotnie – i to nawet już po roku 2023 r., gdy to przestał stosować ustawę (twierdząc, że może udzielać Wydzielonych zamówień jako osobnych zamówień) – potwierdzał w oficjalnych dokumentach na czym polega jedno zamówienie – zgodnie z tym jak podnosi to Odwołujący w niniejszym odwołaniu.
- 3.6 Jednocześnie powyższe ogłoszenia stanowią jedynie przykłady – przed 2023 r. Zamawiający zawsze traktował jako jedno zamówienie sukcesywny odbiór (wywóz) i zagospodarowanie odpadów technologicznych powstających na obiektach należących do Zamawiającego (a więc w ZOŚ Kujawy i Płaszów oraz w czterech ZUW – tj. zakładach uzdatniania wody).

I tak np. w 2018 r. Zamawiający ogłosił postępowanie na 3 lata – jedno wspólne, które odnosiło się do ZOŚ Kujawy, jak i ZOŚ Płaszów i wszystkich odpadów, jakie tam są wytwarzane, a więc 19 08 01, 19 08 02, 19 08 05.

Było to postępowanie wszczęte 13 marca 2018 r., znak postępowania 193/PN-26/2018

1) Kujawy i Płaszów	Skratki (19 08 01)	3 000 Mg	5 800 000,00
	Piaski (19 08 02)	4 500 Mg	
	Osady (19 08 05) - (planowana/nieplanowana przerwa STUO)	18 900 Mg	
	Osady (19 08 05)	48 000 Mg	
	Skratki (19 08 01)	6 000 Mg	13 300 000,00
	Piaski (19 08 02)	24 000 Mg	
	Osady (19 08 05) - (planowana/nieplanowana przerwa STUO)	45 000 Mg	

Tym samym jak widać Zamawiający nie miał żadnego problemu, aby w tym samym czasie w jednym postępowaniu wskazać ilości odpadów, jakie powstają na ZOŚ Płaszów i Kujawy.

- 3.7 Postępowanie to zostało unieważnione (z powodu tego, że oferty przekraczały środki finansowe Zamawiającego) i w tym samym roku ogłosił on jeszcze kolejne postępowania – gdzie pomimo tego, że dzielił zamówienie na osobne postępowania – uznawał, że każde z nich należy prowadzić zgodnie z ustawą.

Nie jest bowiem zakazane dzielenia zamówienia same w sobie, ale takie, które prowadzi do niestosowania ustawy (vide art. 29 ust. 2 PZP, którego istota sprowadza się do tego, że Zamawiający nie może dzielić zamówienia na odrębne zamówienia, jeżeli prowadzi to do niestosowania przepisów ustawy):

2) Kujawy	Skratki (19 08 01)	1 000 Mg	870 000,00
	Piaski (19 08 02)	2 000 Mg	
	Osady (19 08 05) - (planowana/nieplanowana przerwa STUO)	6 500 Mg	2 344 500,00
	Osady (19 08 05)	18 000 Mg	
3) Płaszów	Osady (19 08 05) - (planowana/nieplanowana przerwa STUO)	12 360 Mg	3 443 990,00
4) Płaszów	Skratki (19 08 01)	1 500 Mg	1 814 400,00
	Piaski (19 08 02)	4 000 Mg	

W szczególności należy zauważyć, że postępowanie na Płaszów (nr 4) było wedle wartości szacunkowej niższej niż progi stosowania ustawy, a Zamawiający zastosował ustawę (w tym ogłosił to postępowanie w Dzienniku Urzędowym UE).

- 3.8 W 2019 ogłosił on szereg nowych postępowań, każde z nich prowadził na podstawie ustawy – a podkreślenia wymaga, że część z nich (tych odrębnych postępowań) miała wartość szacunkową (ostatnia kolumna) niżej niż progi unijne.

Jednak Zamawiający zgodnie z prawem prowadził te postępowania na podstawie ustawy, gdyż traktował jako jedno zamówienie na odbiór (wywóz) i zagospodarowanie odpadów o kodach 19 08 01, 19 08 02, 19 08 05 i 19 09 02 (odpadów technologicznych) powstających na jego obiektach

5) Kujawy	Skratki (19 08 01)	1 000 Mg	901 390,00
	Piaski (19 08 02)	1 500 Mg	
	Osady (19 08 05) - (planowana/nieplanowana przerwa STUO)	6 500 Mg	2 928 530,00
	Osady (19 08 05)	17 00 Mg	
6) Płaszów	Skratki (19 08 01)	2 200 Mg	1 245 200,00
	Piaski (19 08 02)	7 000 Mg	
	Osady (19 08 05) - (planowana/nieplanowana przerwa STUO)	15 000 Mg	2 240 000,00
7) Dłubnia, Rudawa oraz Raba	Klarowane (19 09 02)	1 600 Mg	290 000,00
	Klarowane (19 09 02)	2 000 Mg	360 000,00

W szczególności zatem wówczas ogłosił na on podstawie ustawy postępowanie na ZUW (zakłady uzdatniania wody) – a więc 19 09 02 – w sumie na wartość szacunkową 650.000 PLN (290k + 360k) – bo uznał je za część Zamówienia.

- 3.9 Analogicznie wyglądało to w kolejnych latach – poniżej rok 2020 – ogłaszał on szereg postępowań na podstawie ustawy nawet jak dane postępowanie (jego wartość szacunkowa) nie przekraczała progów unijnych (poniżej jako przykłady nr 12 i nr 13)

8) Płaszów	Osady (19 08 05) - (planowana przerwa STUO)	10 000 Mg	6 000 000,00
	Osady (19 08 05) - (nieplanowana przerwa STUO)	5 000 Mg	3 000 000,00

9) Kujawy	Skratki (19 08 01)	1 000 Mg	2 453 000,00
	Piaski (19 08 02)	2 000 Mg	
	Osady (19 08 05) (planowana/nieplanowana przerwa STUO)	6 500 Mg	5 808 000,00
	Osady (19 08 05)	17 500 Mg	
10) Płaszów	Skratki (19 08 01)	2 300 Mg	6 195 200,00
	Piaski (19 08 02)	6 000 Mg	
11) Dłubnia, Rudawa	Klarowane (19 09 02)	685 Mg	369 900,00
12) Raba	klarowane (19 09 02)	2 500 Mg	1 200 000,00

- Rok 2021 był analogiczny

13) Płaszów	Osady (19 08 05) - (planowana przerwa STUO)	10 000 Mg	7 000 000,00
	Osady (19 08 05) - (nieplanowana przerwa STUO)	7 000 Mg	4 900 000,00
14) Kujawy	Skratki (19 08 01)	1 000 Mg	2 772 000,00
	Piaski (19 08 02)	2 000 Mg	
	Osady (19 08 05) (planowana/nieplanowana przerwa STUO)	6 500 Mg	5 725 200,00
	Osady (19 08 05)	17 500 Mg	
15) Rudawa, Dłubnia, Bielany	klarowane (19 09 02)	500 Mg	385 000,00
		600 Mg	
		650 Mg	
16) Kujawy	Skratki (19 08 01)	700 Mg	2 394 000,00
	Piaski (19 08 02)	2 000 Mg	

Podobnie jak i rok 2022

17) Płaszów	Skratki (19 08 01)	2 200 Mg	9 842 800,00
	Piaski (19 08 02)	5 500 Mg	
	klarowane (19 09 02)	500 Mg	105 000,00

18) Rudawa, Dłubnia, Bielany, Raba		1 200 Mg	270 000,00
		750 Mg	170 000,00
		1 500 Mg	280 000,00
19) Płaszów	Osady (19 08 05) - (planowana przerwa STUO)	3 000 Mg	2 400 000,00
		1 500 Mg	1 200 00,00
		1 500 Mg	1 200 00,00
20) Kujawy	Skratki (19 08 01)	600 Mg	3 412 000,00
	Piaski (19 08 02)	1 200 Mg	

3.10 Powyższe postępowania stanowią te postępowania, których publikatory w Dz.Urz. Odwołujący posiada – i poniżej przedstawia je

Dowód: - ogłoszenia postępowań 1)-20) w Dz.Urz. UE.

Najpewniej były jeszcze inne ogłoszenia, których Odwołujący nie posiada.

3.11 Podsumowując wskazania wymaga, że w tym okresie Zamawiający nie naruszał ustawy w zakresie dzielenia zamówienia. Nawet bowiem jak ogłaszał dane postępowanie i wskazywał, że jego wartość szacunkowa jest niższa niż próg unijny – stosował on ustawę – bo wiedział, że takie postępowanie dotyczy jedynie części zamówienia, a całym Zamówieniem jest to jak wskazano w odwołaniu i jak przyznawał to chociażby wyraźnie w ogłoszeniach opisanych w pkt 3.2-3.4 niniejszego odwołania.

Jednocześnie co wymaga też podkreślenia nie miał on problemu z tym, aby w 2018 r. ogłosić jedno postępowanie na wszystkie odpady powstające na ZOŚ Płaszów i Kujawy.

3.12 Problem jak już wyżej wskazano powstał około 2023 r. – jeszcze w 2023 r. ogłosił on parę postępowań wedle ustawy (vide pkt 3.2 – 3.3) i następnie (w tym w 2024 r) trudno było doszukać się jakichkolwiek zamówień.

Jednocześnie Zamawiający naruszał przepisy w tych postępowaniach, które prowadził na podstawie ustawy – starając się (od mniej więcej 2022 r., gdy też bezpodstawnie zarzucił Odwołującemu stosowanie praktyk monopolistycznych) wybierać innego wykonawcę niż Odwołujący. Opis tych działań jest w odwołaniu zarejestrowanym pod sygn. KIO 597/26 i gdyby Izba była ciekawa tych naruszeń można się z nimi zapoznać. Bez dalszego rozpisywania się wskazania wymaga, że nawet jak Zamawiający starał się wybrać innego wykonawcę niezgodnie z przepisami ustawy to inni wykonawcy (w tym i Odwołujący) uzyskiwali korzystne dla siebie wyroki w KIO.

W konsekwencji Zamawiający zmienił swój sposób postępowania i przestał po prostu ogłaszać zamówienia (uznał, że będzie Zamówienie dzielił na mniejsze i każde z nich będzie traktował jako osobne zamówienie). Co zostanie dalej wykazane – dzielił on to zamówienia tak, aby cechą wspólną każdego nowego postępowania – była jego wartość szacunkowa – oczywiście poniżej progów ustawowych (co miałoby uzasadniać nie stosowanie ustawy).

Zamawiający podejmował się w tym zakresie szeregu działań, które Odwołujący zebrał w istocie w 2026 r. (Zamawiający odmawiał Odwołującemu dostępu do tych informacji zasłaniając się tajemnicą przedsiębiorstwa) i wniósł wówczas odwołanie KIO 597/26 uznane przez Izbę (KIO potwierdziło zatem bezprawne dzielenie Zamówienia przez WMK S.A. na mniejsze i nałożyło karę finansową na Zamawiającego).

- 3.13 W szczególności jak Odwołujący w końcu ustalił (prowadząc wobec Odwołującego szereg spraw przed KIO, jak i przed sądami administracyjnymi) – Zamawiający zaczął dzielić Zamówienie – wedle różnych zasad (zostanie to dalej szczegółowo opisane, wraz z powołaniem się na uzyskane przez Odwołującego szacunki dokonane przez WMK S.A. w pkt 3.30 odwołania) – z jedną jednak cechą wspólną – aby postępowanie było poniżej progów unijnych i aby w związku z tym go nie ogłaszać.

W tym zakresie Zamawiający różnie dzielił Zamówienie – ale zazwyczaj dzielił to Zamówienie osobno wedle miejsca gdzie odpad powstają (Kujawy, Płaszów, czy też różne zakłady uzdatniania wody, choć też w innych przypadkach, sprzecznie z tym co sam twierdzi, łączył te miejsca i obejmował je jednym postępowaniem) i jeszcze dodatkowo uznaje za osobne zamówienie każdy kod odpadu (co też nie przeszkadzało mu w tym, aby po chwili jednak połączyć parę kodów odpadów w jedno postępowanie – wszystko to w 3.30 odwołania)

A czasami jak już nie miał innego wyjścia – to uznawał nawet, że osobnym zamówieniem jest zamówienie na ten sam odpad powstający w tym samym miejscu, tylko np. na 2 miesiące, po czym po chwili prowadził kolejne postępowanie poza ustawą na kolejne parę tygodni dotyczące tego samego odpadu i tego samego miejsca.

Innymi słowy skala naruszeń ustawy PZP w tym zakresie przez Zamawiającego przekracza jakiegokolwiek wyobrażenia – co zostanie pokazane w pkt 3.30 odwołania.

Jedyną wytyczną dla Zamawiającego było to, aby kwoty postępowań były poniżej progów unijnych (obecnie ok 1,86 mln zł, w 2025 ok. 2 mln zł).

Dopiero działania Odwołującego spowodowały, że jest on zmuszany ogłaszać postępowania zgodnie z ustawie.

- 3.14 W szczególności pierwsza taka sprawa ujawniła się w 2024 r. – gdy Zamawiający ogłosił postępowanie regulaminowe.

Wcześniej (pomiędzy 2023 r., a ogłoszeniem tego postępowania „regulaminowego” pod koniec 2024 r.) Zamawiający – jak się później potwierdziło – naruszał ustawę przez wydzielanie zamówień z Zamówienia i zawierania umów całkowicie poza ustawą i bez ogłaszania tego gdziekolwiek – tak, aby Odwołujący nie mógł tego zaobserwować. Zapewne zatem nikt z „jego” wykonawców nie chciał podjąć się tego zadania, które ogłosił w 2024 jako regulaminowe, co spowodowało, że uwidocznili ten fakt na zewnątrz (dzielenia zamówienia)

Jednocześnie – nie udzielał on żadnych informacji Odwołującemu – zasłaniając się tajemnicą przedsiębiorstwa (!!!)

Jak wiadomo stosowne postępowania przed sądami administracyjnymi trochę trwają – i w istocie dopiero w 2026 r. Odwołujący dowiedział się o pełnej skali naruszeń ustawy przez Zamawiającego (Odwołujący uzyskiwał te dowody w toku postępowań przed KIO, czy w wyniku skarżenia do WSA decyzji Zamawiającego).

Wracając jednak do tematu postępowanie to (ogłoszone w 2024 r. poza ustawą) dotyczyło „odbioru oraz zagospodarowania odpadów technologicznych o kodzie 19 08 05 powstałych w Zakładzie Oczyszczania Ścieków „Kujawy” w Krakowie”

- 3.15 W konsekwencji Odwołujący, gdy zauważył to naruszenie ustawy, wniósł odwołanie, gdzie wskazał – tak jak obecnie – że nie mamy do czynienia z osobnym zamówieniem, ale z częścią Zamówienia na odbiór (a więc wywóz) i zagospodarowanie odpadów technologicznych wytwarzanych na obiektach należących od Zamawiającego – i w związku z tym Zamawiający musi stosować do niego ustawę
- 3.16 Odwołanie to zostało uznane przez Zamawiającego w całej rozciągłości (dwa pisma z początku grudnia 2024 r.). Sprawa ta toczyła się pod sygn. KIO 4192/24.

Dowód:

- odwołanie zarejestrowane następnie pod sygn. KIO 4192/24
- uznanie odwołania (dwa pisma Zamawiającego z 3 i 4 grudnia 2024 r.)

- 3.17 Zamawiający potwierdził zatem, że bezprawnie dzieli Zamówienie na mniejsze. Jest to zatem fakt prawny - uznanie analogicznego (tożsamego) zarzutu sprowadzającego się do tego, że Zamawiający wydzieliła z Zamówienia mniejsze (w sprawie KIO 4192/24).
- 3.18 Obecnie w każdej sytuacji, gdy znów nie stosuje ustawy, stara się twierdzić, że wcale tak nie powiedział podnosząc też jakoby od tego czasu coś się zmieniło – co oczywiście jest niedorzeczne.

Analiza odwołania i uznania jasno wskazuje, że w pełni potwierdził zarzuty, iż mamy do czynienia z jednym Zamówieniem (tak jak rozumianym w niniejszej sprawie) i że niezależnie od tego w jaki sposób Zamawiający stara się je podzielić (i w związku z tym nie stosować ustawy) to sam wówczas przyznał, że narusza on ustawę, uznając jak należy rozumieć to Zamówienie.

Niezależnie bowiem od tego co teraz pewnie będzie podnosił Zamawiający (chyba, że unieważni postępowanie regulaminowe – na jakiejkolwiek podstawie – aby uciec od rozstrzygnięcia KIO [co już parokrotnie robił]) dalej przecież mamy do czynienia z:

- Tymi samymi zakładami
- Tymi samymi odpadami
- Tym samym procesem najpierw uzdatniania wody, następnie oczyszczania ścieków
- mamy też tych samych wykonawców,
- jak i nie zmieniły się w żaden sposób zasady traktowania zamówienia jako jedno.

W konsekwencji skoro wcześniej nie dość, że sam uznawał, że mamy do czynienia w tej sytuacji z jednością zamówienia, i skoro uznał to w toku KIO 4192/24 – to jest to fakt prawny jak należy rozumieć jedno zamówienie.

Tym samym każde jego inne twierdzenie będzie sprzeczne nie dość, że dotychczasową jego własną praktyką (do 2023 r.), jak i jeszcze będzie sprzeczne z uznaniem przez niego odwołania KIO 4192/24, gdzie potwierdził, iż narusza ustawę przez to, że mimo istnienia Zamówienia (tak jak opisano to w odwołaniu) Zamawiający wydziela z niego i traktuje jako osobne zamówienia jego części.

- 3.19 Fakt ten jest stosunkowo istotny i sam w sobie jest dowodem na fakt, iż Zamawiający dzieli bezprawnie zamówienie. Gdyby tak wszak nie było, nie uznałby odwołania. A sytuacja w tym zakresie nic się nie zmieniła – chodzi tu wszak o kwestię jedności zamówienia – czyli prawnego odniesienia się w zakresie rozumienia tożsamości zamówienia do paru rodzajów odpadów i paru miejsc ich wytwarzania.

A w zakresie rozumienia jedności nic się przecież nie zmieniło – bo w szczególności zmianą tą nie jest fakt, że Zamawiający zmniejsza ilości odpadów, które należy oddać do wywozu i zagospodarowania (w tym w ostatnich latach uruchomił on opisywaną wyżej mikroinstalację do zagospodarowania piasków – 19 08 02 – z Płaszowa).

Innymi słowy fakt, że tych odpadów jest mniej nic nie zmienia w zakresie rozumienia jedności zamówienia (!!!), a tak właśnie stara się to przedstawiać Zamawiający na rozprawach przed KIO.

Tym samym – co raz jeszcze należy podkreślić - mamy do czynienia z tym samym Zamawiającym, z tymi samymi zakładami, z tym samym procesem wytwarzania odpadów i z tymi samymi odpadami – tak samo obecnie, jak i wcześniej.

Jedyne co się zmieniło, to coraz bardziej rażące zachowanie Zamawiającego w zakresie naruszania ustawy – które ponownie widać w związku z Wydzielonym Zamówieniem (objętym niniejszym odwołaniem) – dzielenia zamówienia na małe, poniżej progu unijnego, i traktowania każdego z nich jako osobnego zamówienia i to mimo faktu, iż wyrokiem KIO 597/26 została na niego nałożona kara finansowa.

Chociaż należy też zauważyć, że WMK S.A. po działaniach Odwołującego (dalej opisanych) przestał naruszać ustawę w związku z dzieleniem zamówienia w najbardziej oczywistych przypadkach (jak już wskazano w 2026 r. uruchomił on jako zamówienie w ramach ustawy – choć nie objął nim transportu – na zagospodarowanie 19 08 05 – bez dzielenia na okresy czasu, czy też miejsca powstawania odpadów – jak jeszcze robił to w 2024 i 2025 r.). Ale idąc dalej:

- 3.20 Po tym, gdy Zamawiający uznał odwołanie KIO 4192/24 Zamawiający po paru miesiącach nieaktywności (jak się później okazało jeszcze w listopadzie 2024 r. zawarł on umowę – poza ustawą – z wybranym przez siebie wykonawcą – mimo tego, że już w tej dacie toczyło się postępowanie odwoławcze KIO 4192/24, które uznał) wszczął w końcu w lutym 2025 r. postępowanie na mocy ustawy – w odniesieniu do tego zamówienia, które pierwotnie chciał prowadzić poza ustawą (innymi słowy Odwołujący wnosząc odwołanie wymusił na nim stosowanie ustawy – KIO 4192/24)

Zamawiający prowadził to postępowanie w sposób ewidentnie sprowadzający się (co później potwierdził SO w wyroku z dnia 26 stycznia 2026 r., XXIII Zs 141/25) do wyboru wykonawcy przez siebie akceptowanego – tj. tego z którym zawarł umowę w listopadzie 2024 r., i który obok Odwołującego wziął udział w postępowaniu prowadzonym na podstawie ustawy, wszczętym po tych paru miesiącach zwłoki – chodzi mianowicie o wykonawcę Igoma sp. z o.o.

W toku postępowania prowadzonego na podstawie ustawy skoncentrował się bowiem na tym, aby odrzucić ofertę konsorcjum w skład którego wchodził Odwołujący, jak i aby wybrać ofertę wykonawcy Igoma.

W szczególności w tym postępowaniu było wskazane, że Zamawiający będzie oddawał do 80 Mg odpadów dziennie do zagospodarowania – a wykonawca, którego Zamawiający finalnie wybrał (Igoma) nie posiadając tzw. pozwolenia zintegrowanego nie mógł przetworzyć takiej ilości dziennie (samo pozwolenie zintegrowane jest potrzebne aby przetwarzać więcej niż 75 Mg odpadów dziennie). Jednocześnie Zamawiający odrzucił ofertę konsorcjum w skład którego wchodził Odwołujący.

Konsorcjum (w skład którego wchodzi Odwołujący) wniosło odwołanie KIO 3006/25 – w ramach wyroku z dnia 6 września 2025 r.

Izba nakazała przywrócić ofertę Odwołującego i usunąć z postępowania wykonawcę Igoma.

Zamawiający wyroku tego nie wykonał – a zamiast tego złożył skargę do SO – i zawierał umowy poza ustawą (i w tym jedną wedle ustawy – ale też podważoną przez Odwołującego przed KIO) – z wykonawcą Igoma sp. z o.o.

Skarga ta finalnie została uznana przez SO w Warszawie (XXIII Zs 141/25) za bezzasadną, a SO wskazał w ustnym uzasadnieniu, że działanie Zamawiającego w sposób ewidentny zmierzało do wyboru niezgodnie z przepisami ustawy konkretnego wykonawcy.

Powtórzył to też później w uzasadnieniu swojego wyroku, gdzie wskazał:

Zamawiający występuje przy tym niejako w interesie jednego z wykonawców, który wygrał przetarg, próbuje uniknąć konsekwencji i jednocześnie wyeliminowania wykonawcy, z którym ewidentnie chce zawrzeć umowę. Byłaby to niebezpieczna praktyka prowadząca także do nierównego traktowania wykonawców.

Dowód: uzasadnienie wyroku SO w Warszawie z dnia 26 stycznia 2026 r., XXIII Zs 141/25

- 3.21 Zamawiający w tym czasie kiedy toczyło się postępowanie o udzielenie zamówienia zawierał sobie umowy poza ustawą (nikogo nie informując o tym) na te właśnie odpady i zlecał te prace wykonawcy Igoma (postępowanie o udzielenie zamówienia na podstawie ustawy rozpoczęło się w lutym 2025 r., w połowie lipca 2025 r. nastąpił wybór

wykonawcy Igoma i odrzucenie oferty Odwołującego – wyrok KIO zapadł 6 września 2025 r.).

Tak więc oprócz wcześniejszej umowy z listopada 2024 r. (co Zamawiający przyznał na kolejnym KIO 3588/25) – Zamawiający zawarł kolejną umowę poza ustawą z Igoma w kwietniu 2025 r. (a więc po tym, gdy uznał odwołanie, że bezpodstawnie dzieli zamówienie – zawarł on kolejną umowę z Igoma poza ustawą).

- 3.22 Następnie (po tym gdy Odwołujący zaskarżył w lipcu 2025 r. – KIO 3006/25 – bezprawne działania Zamawiającego) ten, uzasadniając to postępowaniem odwoławczym – zawarł kolejną umowę (z wolnej ręki) w sierpniu 2025 r. znów z wykonawcą Igoma

Jak postępowanie ustawowe (ogłoszone w lutym 2025 r.) było na max 6.000 Mg odpadów i na okres 12 miesięcy, tak Zamawiający w:

- a. kwietniu 2025 r. zlecił on poza ustawą Igomie usługę dot. 3.000 Mg
- b. a w sierpniu zawarł on z Igoma umowę na wolną rękę na 6.000 Mg

W okresie zatem toczącego się postępowania ustawowego na 6.000 Mg Zamawiający poza ustawą zlecił 3.000 Mg Igomie i dalsze 6.000 Mg (uzasadniając to toczącym się postępowaniem odwoławczym) zlecił Igomie na podstawie zamówienia z wolnej ręki.

- 3.23 Gdy tylko Odwołujący dowiedział się o udzieleniu zamówienia z wolnej ręki wykonawcy Igoma wniósł odwołanie do KIO (KIO 3588/25), gdzie Zamawiający przyznał to co wyżej już wskazano, a więc że w 2024 r. w listopadzie (a więc wówczas, gdy Odwołujący wniósł odwołanie na regulaminowe postępowanie, które później Zamawiający – na początku grudnia 204 r. uznał) udzielił zamówienia Igomie poza ustawą (w sposób „tajny” bez ogłoszenia chociażby regulaminowego – bo wiedział już, że Odwołujący właśnie złożył odwołanie na postępowanie „regulaminowe”), jak i przyznał, że później jeszcze raz udzielił zamówienia poza ustawą Igomie w kwietniu 2025 r.

KIO uznało odwołanie za zasadne (KIO 3588/25) i w tym postępowaniu skróciło umowę zawartą z Igoma do dnia 31 października 2025 r. dając – jak KIO wyraźnie napisało w uzasadnieniu – Zamawiającemu czas na dokończenie postępowania prowadzonego na podstawie ustawy (jak to KIO nazwała „postępowania konkurencyjnego”).

Izba bowiem w wyroku z dnia 16 października 2025 r. (KIO 3588/25) wskazała, że (uznając, że musi być zachowana ciągłość świadczenia usługi):

W świetle powyższego, Izba odstąpiła od orzeczenia o unieważnieniu umowy zawartej w trybie zamówienia z wolnej ręki, uznając, iż jej utrzymanie w mocy do dnia 31 października 2025 r. pozostaje uzasadnione ze względu na nadrzędny interes publiczny. Jednocześnie, działając na podstawie art. 554 ust. 3 pkt 2 lit. c ustawy Pzp, Izba orzekła o skróceniu okresu obowiązywania przedmiotowej umowy do wskazanej daty, uznając, że w tym czasie zamawiający będzie w stanie zakończyć postępowanie prowadzone w trybie konkurencyjnym.

Izba wzięła pod uwagę, że postępowanie konkurencyjne, poprzedzające zawarcie umowy w trybie zamówienia z wolnej ręki, zostało objęte wyrokiem Izby z dnia 10 września 2025 r., sygn. akt KIO 3006/25, na mocy którego Izba nakazała unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz czynności odrzucenia oferty, a następnie powtórzenie czynności badania i oceny ofert. W ocenie Izby, wskazany okres do dnia 31 października 2025 r. pozwoli zamawiającemu na zakończenie ww. postępowania, jak również na zapewnienie ciągłości świadczenia usługi, co stanowi element zabezpieczenia interesu publicznego.

Zamawiający całkowicie zlekceważył to rozstrzygnięcie i zawarł kolejne umowy poza ustawą na kwotę około 2 mln zł (minimalnie poniżej progów ustawowych) – o czym dalej – z różnymi wykonawcami, z tym z wykonawcą Igoma.

- 3.24 Zanim jednak o nie zrealizowaniu wyroku KIO 3588/25 przez Zamawiającego - ten w międzyczasie wszczął postępowanie pozaustawowe dotyczące Zakładu Oczyszczania Ścieków Płaszów w odniesieniu do odpadów o kodzie 19 08 05 (tyle, że tym razem poinformował już – po wyroku KIO 4192/24) Odwołującego – zaprosił go do negocjacji w trybie „regulaminowym” (poza ustawą).

Odwołujący odpisał, że nie zamierza brać udziału w postępowaniach prowadzonych poza ustawą, jak i zaskarżył zaniechanie stosowania ustawy przez Zamawiającego (Zamawiający znów bowiem, mimo uznania odwołania KIO 4192/24, a więc potwierdzenia, że mamy do czynienia z jednym Zamówieniem, postanowił nie stosować ustawy PZP, wskazując, że skoro umowa jest poniżej progu unijnego to może ją traktować jako osobne zamówienie).

Zamawiający postępowanie to unieważnił wskazując, że nikt nie dał oferty mieszczącej się w wycenie, i od razu rozpoczął kolejne - znów poza ustawą.

Znów Odwołujący złożył odwołanie na to nowe pozaustawowe postępowanie (oba odwołania zostały zarejestrowane pod sygnaturami KIO 3728/25 i 3730/25).

Ani jedno, ani drugie nie zostało merytorycznie rozstrzygnięte przez Izbę bo Zamawiający poinformował Izbę (uciekając od rozstrzygnięcia merytorycznego), że także to drugie postępowanie unieważnił.

Jednocześnie wysłał do KIO pismo, że nie uznaje on tych odwołań za zasadne, tyle, że w międzyczasie wszczął on już postępowanie na podstawie ustawy PZP (gdzie zamówienie uzyskało konsorcjum w skład którego wchodzi Odwołujący).

Postępowanie to (trzecie) tak samo jak dwa wcześniejsze, których nie prowadził wedle ustawy – było przewidziane dokładnie znów na tą samą kwotę (a więc kwotę, która według Zamawiającego nie powoduje obowiązku stosowania PZP – 1.975.000 zł netto) – wówczas próg unijny wynosił ponad 2 mln zł netto (2025 r.)

Zamawiający – Wodociągi Miasta Krakowa - Spółka Akcyjna, 30-106 Kraków, ul. Senatorska 1 informuje, że w dniu dzisiejszym dokonano otwarcia ofert, a na sfinansowanie powyższego zadania zamierza przeznaczyć kwotę: netto: 1 975 000,00 zł, brutto: (przyjmując do wyliczenia stawkę podatku VAT 23 %): 2 429 250, 00 zł

Dowód:

- pismo Zamawiającego z dnia 7 października 2025 r.

3.25 Tak więc kolejny raz Zamawiający uznał twierdzenia Odwołującego za zasadne – pomimo ucieknięcia od rozstrzygnięcia wszczął on już wedle ustawy postępowanie na kwotę 1.975.000 zł (podczas gdy cały czas twierdzi, że nie musi stosować ustawy, gdy z szacunku wynika, że kwota jest poniżej 2 mln zł).

3.26 Finalnie po tym wszystkim Odwołujący wniósł 5 odwołań, a to pod sygnaturami KIO 5305/25, 5306/25, 5309/25, 5310/25 oraz – inne, gdzie Odwołujący jest też inny (bo Kompostech działał w tym zakresie jeszcze z innym wykonawcą), które zostało zarejestrowane pod sygn. KIO 5349/25.

Cztery pierwsze dotyczyły problemu związanego z zawieraniem umów poza ustawą, piąte odnosząc się też do tego aspektu – w szczególności odwoływało się do problemu związanego z niewykonaniem orzeczenia KIO 3588/25 (gdzie KIO wyrokiem z dnia 16 października 2025 r. wygasiło umowę zawartą przez Zamawiającego z Igoma na dzień 31 października 2025 r., dając tym samym czas Zamawiającemu na dokończenie postępowania prowadzonego na podstawie ustawy – tam gdzie WMK S.A. wniosło skargę na wyrok KIO 3006/25, czego oczywiście Zamawiający nie zrobił, tylko zawarł kolejne umowy pozaustawowe).

3.27 KIO uznało, że zarzuty są zbyt lakoniczne i oddaliło w dniu 6 lutego 2026 r. odwołania (przy czym też w ogóle nie rozpoznało zarzutów ewentualnych – przynajmniej podczas uzasadnienia ustnego Arbiter wydający orzeczenie się do nich nie odniósł).

Arbiter wskazał przy tym (w uzasadnieniu ustnym), że w żaden sposób rozstrzygnięcie to nie oznacza uznania, że zachowanie Zamawiającego jest prawidłowe – uznaje jedynie, że w tym stanie rzeczy zarzuty (w zakresie stanu faktycznego jak należało zrozumieć) są napisane w sposób, który nie pozwala mu uwzględnić odwołań.

Dowód: nagranie audio-wideo (dokładny czas: 11 minuta 40 s nagrania) posiedzenia Izby z ogłoszenia wyroku KIO z dnia 6 lutego 2026 r. w sprawach połączonych pod sygn. KIO 5305/25, 5306/25, 5309/25, 5310/25, 5349/25

Dowód ten znajduje się w zasobach Izby.

Skład orzekający jednak nie zauważył w tym zakresie, że Zamawiający nie udziela żadnych informacji Odwołującemu – postępowania ogłasza bez informowania o nich Odwołującego (z nielicznymi wyjątkami – wówczas Odwołujący zawsze interweniuje i

wygrywa sprawy przed KIO – a więc nie mógł wówczas opisać dokładnie całości stanu faktycznego w zakresie, w jakim Zamawiający działał w sposób tajny).

Zamawiający jak już było bowiem wskazywane cały czas zasłaniając się tajemnicą przedsiębiorstwa (i oczywiście przegrywając w tym zakresie przed WSA)

Jest to znów fakt bezsporny – gdyby jednak Zamawiający kwestionował to, że nie zasłania się tajemnicą przedsiębiorstwa – Odwołujący przedstawi stosowne dowody.

W końcu w maju 2026 r. KIO (a więc ponad 3 miesiące po rozstrzygnięciu) wysłało uzasadnienie w 5 sprawach, gdzie w szczególności Izba napisała co innego niż podczas ustnego uzasadnienia (w tym, iż w jej ocenie WMK S.A. stwierdziło, iż uruchomiło ono tzw. mikroinstalację [tak nazywa to Odwołujący], do zagospodarowania na miejscu odpadów o kodzie 19 08 02 z Płaszowa „na miejscu”, jak i w ogóle stara się produkować mniej odpadów – co przecież, jak już wcześniej wykazano – nie ma żadnego wpływu na rozumienie jedności zamówienia. Dalej bowiem mamy do czynienia z tymi samymi odpadami, tymi samymi zakładami, tymi samymi wykonawcami – tylko zmienia się to, że tych odpadów jest trochę mniej.

Finalnie na ten wyrok (w odniesieniu do jednej z tych spraw, bo bezsensowne jest wnoszenie 5 opłat od skargi, skoro wszystkie one były identyczne) została wniesiona skarga do SO w Warszawie, która będzie rozpoznawana 12 października.

3.28 Co jednak ważne – w toku 5 spraw połączonych KIO, na wniosek Odwołującego, zmusiło Zamawiającego do przedstawienia szeregu informacji – w konsekwencji Odwołujący wniósł nowe odwołanie – takie samo jak odwołania w 5 sprawach połączonych, ale uzupełnione już o informacje, jakie Zamawiający musiał przedstawić w toku tych postępowań

Postępowanie to zostało zarejestrowane pod sygn. KIO 597/26 i postępowanie zostało to uwzględnione przez Izbę – w wyroku KIO potwierdziło bezprawność dzielenia zamówienia przez Zamawiającego i znów Odwołujący musiał udostępnić dalsze informacje (co zostanie poniżej opisane). Wyrokiem tym KIO nałożyło też na WMK S.A. karę w wysokości 10% wynagrodzenia umownego z postępowania zawartego poza ustawą (zamówienia wydzielonego z Zamówienia).

Znów wyrok ten nie jest jeszcze prawomocny bo Zamawiający zaskarżył tą sprawę do SO (rozprawa jest zaplanowana na dzień 19 października).

Jednakże – niezależnie od powyższego – Zamawiający obecnie znów ogłosił postępowanie poza ustawowe (w dniu 28 września) i być może zawarł on nowe umowy poza ustawą (znów nie informując o tym Odwołującego, w tym nie zapraszając go do składania ofert) – Odwołujący zatem składa niniejsze odwołanie na najnowsze uwidocznione naruszenie ustawy przez Zamawiającego.

- 3.29 Zanim nastąpi odniesienie do sprawy KIO 597/26 i zostanie pokazane jak Zamawiający pograżył się dokumentami wówczas ujawnionymi wskazania jeszcze wymaga, że – jako wynik działań Odwołującego – Zamawiający przynajmniej ogłosił postępowanie ustawowe na wszystkie odpady o kodzie 19 08 05 [ogłosił on postępowanie ramowe na kwotę szacunkową powyżej progów unijnych] i obecnie znów w ramach ustawy prowadzone są postępowania dotyczące odpadów o kodzie 19 08 05 (choć jedynie w zakresie zagospodarowania, dalej nie jest wiadomym jak Zamawiający dokładnie udziela zamówienia na odbiór [transport] tych odpadów).
- 3.30 Natomiast poniżej Odwołujący pragnie jeszcze zwrócić uwagę na niezwykle ważne dokumenty – przedstawione przez Zamawiającego w odpowiedzi na odwołanie KIO 597/26 – to jest wykaz wartości szacunkowej zamówień prowadzonych poza ustawą – pokaże to, że Zamawiający wydzielał zamówienia zawsze wedle jednej zasady – aby ich wartość szacunkowa była poniżej progów unijnych.

Dokument ten (stanowiący załącznik nr 5 do odpowiedzi na odwołanie w sprawie KIO 597/26) to w istocie zbiór szacunków poszczególnych postępowań prowadzonych poza ustawą (i paru w ramach ustawy). Szacowania te są po kolei ponumerowane przez Zamawiającego i Odwołujący będzie odnosił się do istotnych szacunków

Dowód: załącznik nr 5 do odpowiedzi na odwołanie Zamawiającego w sprawie KIO 597/26

1. Zamawiający w szacowaniu nr 3 (dotyczącego postępowania o nr 53/U-41/2024) wskazał, że:

1. Cel opracowania

Celem niniejszej notatki jest określenie szacunkowej wartości zamówienia na usługę zagospodarowania odpadów powstających w zakładach oczyszczania ścieków Płaszów i Kujawy.

Wskazał zatem, że określa wartość szacunkową „zamówienia na usługę zagospodarowania odpadów powstających na ZOŚ Płaszów i Kujawy”

Dalej z notatki tej wynika, że dotyczy to zagospodarowania odpadów o kodzie 19 08 01, 19 08 02 i 19 08 05.

Nie ma nic mowy o okresie czasu, na jakie takie zamówienie miałoby być udzielone, ale musi być krótkie, bo Zamawiającemu wychodzi szacunek na poziomie poniżej progów unijnych

WNIOSEK

Zamawiający mimo tego, że twierdzi że należy dzielić zamówienia wedle kodu odpadów (osobne na poszczególne kody), wedle miejsc ich powstawania (bo przecież różne reżimy technologiczne, ponadto różne decyzje administracyjne etc.) nie widział wówczas żadnego problemu, aby za jedno zamówienie traktować zamówienie na 3 kody odpadów i oba ZOŚ.

Dzieli zatem tu zamówienie pod kątem „wywozu i zagospodarowania” oraz pod kątem „okresu czasu”, pewnie też nie bierze pod uwagę ilości, które wynikają z decyzji na zagospodarowanie

Nie dzieli tu zamówienia natomiast pod kątem „kodu odpadu” (oprócz 19 09 02) i lokalizacji (wydziela ZOŚ z całości, ale już ZOŚ traktuje oba jako jedno)

2. postępowanie, którego wiedza o nim była kanwą odwołania KIO 597/26 (szacowanie nr 5) – a więc postępowanie na jedynie 19 08 01, jedynie zagospodarowanie, jedynie ZOŚ Płaszów,

Nie dzieli tu pod kątem „czasu” (bo 12 miesięcy) – jak dzielił w szacunku nr 3.

Dzieli je pod kątem odpadu (19 08 01 jako „osobne zamówienie”, podczas gdy wyżej wskazał – pkt 1 wyżej – że 19 08 01 należy łączyć z innymi, choć nie wskazał wszystkich, jak powinien – bo omija 19 09 02).

Dzielił je lokalizacyjnie, podczas gdy (pkt 1 wyżej) obejmował parę lokalizacji jednym zamówieniem.

Dzieli je tylko na zagospodarowanie (transport nie był objęty)

3. postępowanie z listopada 2024 r. (objęte odwołaniem KIO 4192/24) – dotyczyło już tylko 19 08 05, jedynie okresu 3 miesięcy, ale już było tak na „zagospodarowanie i odbiór (wywóz)”, ale znów dotyczące jedynie ZOŚ Płaszów.

Zamawiający twierdził zatem, że może dzielić „okresowo”, „lokalizacyjnie”, „odpadowo”, ale już nie w zakresie „zagospodarowania i wywozu” (co jest sprzeczne chociażby z pkt 2 wyżej)

Czyli tu twierdzi, że zagospodarowanie i wywóz są traktowane całościowo (mimo, że jeszcze przed chwilą – w postępowaniu z pkt 1 [i też z pkt 2 wcześniej], twierdził, że zamówienie obejmuje jedynie „zagospodarowanie” i to właśnie w zakresie 19 08 05). Czyli pod 1 uznawał, że osobnym zamówieniem jest tylko to na zagospodarowanie 19 08 05, a w „3” już jako osobne zamówienie traktował „odbiór (wywóz) i zagospodarowanie 19 08 05 (!)

4. kolejnym ciekawym „dokumentem” jest szacowanie nr 7

w dokumencie tym Zamawiający pisze, że

Zarządzenie nr 833/NBO-102/2025
w sprawie udzielenia zamówienia

§ 1

Zarządzam, że dla zadania pod nazwą: „Zamówienie sektorowe na usługę odbioru (transportu) i zagospodarowania (przetwarzanie) odpadów o kodzie 19 08 05 - ustabilizowane komunalne osady ściekowe wytwarzanych w Zakładzie Oczyszczania Ścieków „Płaszów” zlokalizowanym w Krakowie przy ul. Kosiarzy 3” (kod Wspólnego Słownika Zamówień: 90513700-3, 90513600-2, 90513800-4)) stanowiącego część udzielanego w częściach zamówienia na sukcesywny wywóz i zagospodarowanie odpadów technologicznych powstających na obiektach WMK S.A. o łącznej wartości przekraczającej progi określone w art. 3 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2024

Jak więc widać zamówienie odnosi się na „obiór i zagospodarowanie” 19 08 05 – choć pod pkt 1 pisał, że odnośnie 19 08 05 można mówić tylko o „zagospodarowaniu”.

to dodatkowo jeszcze w szacowaniu tym wskazuje, że (tak samo jak wskazuje to Odwołujący w odwołaniu) zamówienie to stanowi:

„część udzielanego w częściach zamówienia na sukcesywny wywóz i zagospodarowanie odpadów technologicznych powstających na obiektach WMK S.A.”

A więc oświadcza, że zamówienie:

- obejmuje wszystkie kody odpadów (odpady technologiczne – 19 08 01, 19 08 02, 19 08 05, 19 09 02)
- obejmuje tak wywóz, jak i zagospodarowanie
- obejmuje wszystkie lokalizacje

W skład komisji przetargowej wchodzi – zgodnie z tym dokumentem – osoby reprezentujące Zamawiającego podczas szeregu spraw KIO, które twierdzą wówczas, że nie można mówić o „jedności zamówienia” w taki właśnie sposób, jak to opisały w tym dokumencie (!!!)

2) Z-ca Przewodn. komisji Wioletta Kubica

3) Członek komisji Magdalena Leszczyńska-Ziomber - pracownik odpowiedzialny za weryfikację części technicznej ofert, uprawnień i doświadczenia oraz za weryfikację prawidłowości obliczenia ceny ofertowej;

Dochodzi zatem do jakiegoś rozdwojenia jaźni – Zamawiający twierdzi, że nie mamy do czynienia z jednym zamówieniem (rozumianym jak jest to wskazane w odwołaniu), a z drugiej strony potwierdza to w wewnętrznych dokumentach

5. kolejne szacowanie – nr 8 do załącznika nr 5 do odpowiedzi na odwołanie

dotyczy jedynie pewnego okresu czasowego, jedynie kodu 19 08 05, ale obejmuje już „zagospodarowanie i wywóz”, ale znów odnosi się jedynie do ZOŚ Kujawy

Czyli znów mamy pełno sprzeczności z tym co wyżej (oczywiście w istocie całościowo z tym co wskazano pod pkt 4 wyżej, bo tam Zamawiający przyznał poprawnie jak należy rozumieć zamówienie), ale także z pkt 1 (tam nie dzielił wedle pojedynczego kodu – zamiast tego łączył 19 08 05 z innymi kodami).

W pkt 1 jednak było to tylko na „zagospodarowanie”, a obecnie jest na „zagospodarowanie i odbiór” – teraz mamy tylko na Kujawy, a pkt 1 był i na Kujawy i Płaszów

6. kolejne szacowanie – nr 9

1. Nazwa zamówienia: kod odpadu 19 09 02

„Wywóz oraz zagospodarowanie zmagazynowanych odpadów o kodzie 19 09 02 - osady z klarowania wody powstałych w procesie uzdatniania wody z terenu Zakładów Uzdatniania Wody Dłubnia”.

Obejmuje zatem „wywóz i zagospodarowanie”, ale już jedynie „19 09 02” i jedynie ZUW „Dłubnia” (nie wiadomo na jaki czas)

7. podobnie jak pod pkt 6 wyżej (szacowanie nr 9) – mamy też w szacowaniu nr 10

1. Nazwa zamówienia:

„Wywóz oraz zagospodarowanie zmagazynowanych odpadów o kodzie 19 09 02 - osady z klarowania wody powstałych w procesie uzdatniania wody z terenu Zakładów Uzdatniania Wody Raba”.

Znów jest na „wywóz i zagospodarowanie”, jedynie „19 09 02”, jedynie ZUW „Raba”

Innymi słowy jak wynika z pkt 6 i 7 uznał za osobne zamówienia ten sam kod odpadu, dlatego, że powstają one na różnych obiektach ZUW (!!!)

8. jednocześnie jak wynika z szacowań nr 11 i 12

Szacowanie 11

Postępowanie : 1020/M - 794/2025

1. Nazwa zamówienia: kod odpadu 19 09 02

„Zagospodarowanie zmagazynowanych odpadów o kodzie 19 09 02 - osady z klarowania wody powstałych w procesie uzdatniania wody z terenu Zakładów Uzdatniania Wody Dłubnia”.

Szacowanie 12

Postępowanie : „Zagospodarowanie zmagazynowanych odpadów o kodzie 19 09 02 - osady z klarowania wody powstałych w procesie uzdatniania wody z terenu Zakładów Uzdatniania Wody Raba”.

Zamawiający uznał za odmienne zamówienia te na „zmagazynowane” odpady 19 09 02 – z ZUW „Dłubnia” i „Raba” (tym samym pewnie uznał je za odmienne od tych odpadów, które powstają na bieżąco) – trudno zrozumieć „logikę” Zamawiającego.

Innymi słowy w szacunkach 9 i 10 były te same odpady, ale nie zmagazynowane (!), a dodatkowo 11 i 12 obejmują już tylko „zagospodarowanie”, podczas gdy 9 i 10 obejmowała odnośnie do tego samego odpadu i tych samych miejsc tak „zagospodarowanie i wywóz”

9. Szacowanie nr 13

„Zagospodarowanie zmagazynowanych odpadów o kodzie 19 09 02 - osady z klarowania wody powstałych w procesie uzdatniania wody z terenu Zakładów Uzdatniania Wody Dłubnia”.

Jest to zatem kolejne dokładnie takie samo zamówienie jak szacowanie nr 11 – dotyczy więc tak samo jak nr 11 odpadów zmagazynowanych o kodzie 19 09 02 – wytwarzanych tak samo (jak w przypadku 11) na ZUW Dłubnia.

Od szacowania nr 11 – i osobnego tam zamówienia – dzieli je jedynie pewien okres czasu – przy czym oba były w sierpniu, a szacunek jest ważny 3 miesiące (art. 36 ust. 1 PZP), a więc są to dwa osobne zamówienia na dokładnie to samo (a nie drugie szacowanie po „pierwszym postępowaniu, które się nie udało”).

Zresztą są dopisane do nich długopisem różne numery umów, **a więc pokazuje to, że Zamawiający jako dwa osobne zamówienia uznał dokładnie to samo – tylko oba szacowania dzieli około tygodnia (!!!).**

A trudno uznać, aby np. 14 sierpnia (gdy było pierwsze szacowanie) nie można było przewidzieć potrzeby, gdy szacowanie miało miejsce 20 sierpnia.

10. Analogicznie jak wyżej – szacowanie nr 14

Załącznik do wniosku o zawarcie umowy 908/14 - 698/2024

„Wywóz oraz zagospodarowanie zmagazynowanych odpadów o kodzie 19 09 02 - osady z klarowania wody powstałych w procesie uzdatniania wody z terenu Zakładów Uzdatniania Wody Raba”.

Znów zatem jedynie 19 09 02 – jedynie ZUW „Raba” (obecne szacowanie z 20 sierpnia), podczas gdy na identyczny zakres i ten sam odpad i znów ZUW „Raba”

było z 14 sierpnia (wszystko 2025 r.) – a traktowane jako osobne zamówienie (szacunek nr 10)

11. W kolejnych takie same **różne zasady uznawania co jest jednym zamówieniem** były przez Zamawiającego powielane. Odwołujący zwróci już tylko uwagę na:

Szacunek nr 17

Dotyczy on postępowania uruchomionego w lutym 2025 r., po tym, gdy Zamawiający uznał odwołanie KIO 4192/24

Dla przypomnienia odwołanie KIO 4192/24 dotyczyło umowy na „zagospodarowanie i wywóz” odpadów o kodzie 19 08 05 z ZOŚ Kujawy (opisane jest to pod pkt 3 powyżej)

Zamawiający wówczas uznał odwołanie gdzie był jasny zarzut i było jasno wskazane na czym polega „Zamówienie”

W lutym 2025 r. zatem Zamawiający ogłosił postępowanie jedynie na „zagospodarowanie” (oczywiście, jak wcześniej było wskazane, Zamawiający może udzielać zamówienia na części, ale nie może ich traktować jako osobnego zamówienia). Tak więc Odwołujący nie odwoływał się na to, bo sądził, że zaraz będzie tak samo ogłoszone ustawowe zamówienie na transport, skoro Zamawiający uznał odwołanie, że jednym zamówieniem jest na „odbiór [wywóz] i zagospodarowanie”, a następnie uruchamia jedynie na „zagospodarowanie”).

Jak jednak wynika z szacunku, który Zamawiający przedstawił w odpowiedzi na odwołanie KIO 597/26 uznał on wówczas za osobne zamówienie to za „zagospodarowanie” – mimo tego, że jeszcze przed chwilą potwierdził, że jednym Zamówieniem jest to na „obiór (wywóz) i zagospodarowanie”. Wynika to wprost z szacunku, które nam definiuje co Zamawiający uznaje za „zamówienie”

Co jednak wynika z szacunku nr 17 (pokazanego w niniejszej sprawie) – to fakt, że Zamawiający napisał wówczas, że udzielane zamówienie to część udzielanego w częściach zamówienia zagospodarowania komunalnych osadów ściekowych z OŚ „Kujawy” (przyznał więc, że część, ale już nie objął nim „transportu”)

§ 1

Zarządzam, że dla zadania pod nazwą: „Usługa przyjęcia do zagospodarowania (przetwarzania) odpadów o kodzie 19 08 05 – ustabilizowane komunalne osady ściekowe wytwarzanych w Zakładzie Oczyszczania Ścieków Kujawy, zlokalizowanym w Krakowie przy ul. Dymarek 9” (kod Wspólnego Słownika Zamówień: 90513700-3 90513600-2 90513800-4) stanowiącego część udzielanego w częściach zamówienia zagospodarowanie komunalnych osadów ściekowych z Oczyszczalni Ścieków Kujawy w Krakowie o łącznej wartości przekraczającej progi określone w art. 3 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2024 poz. 1320 ze zm.) - łączna wartość szacunkowa zamówienia wynosi 2 500 000, 00 zł netto, wg średniego kursu złotego do euro określonego w

Tak więc jak wynika z tego dokumentu (luty 25), który został doręczony w sprawie KIO 597/26 w odpowiedzi na odwołanie – Zamawiający, po tym gdy w grudniu 2024 r., uznał zarzut mówiący, że dzieli Zamówienie (zamówienie na „sukcesywny odbiór i zagospodarowanie odpadów technologicznych powstających na obiektach WKM S.A.”) następnie - w wykonaniu swojego uznania - ogłosił postępowanie i wskazał, że to postępowanie stanowi jedynie część zamówienia na „zagospodarowanie i to jedynie 19 08 05 i to jedynie ZOŚ Kujawy”.

Widać z tego zatem jak Zamawiający „szanuje” prawo – uznaje odwołanie, które dotyczy dokładnego problemu – a później w wykonaniu tego odwołania ogłasza nowe postępowanie (ustawowe), które ma zupełnie inny zakres (a co wynika z dokumentu szacowania – jak wyżej wskazano można ogłosić osobne postępowanie wedle ustawy, jako część Zamówienia – i tak Odwołujący uznał, że Zamawiający zrobił w lutym 2025 r., gdy ogłosił jedynie na „zagospodarowanie”.

12. Co więcej – Zamawiający nie raz wskazywał (w toku spraw przed KIO, gdy starał się „zbić” fakt przyznania dzielenia zamówienia – w sprawie KIO 4192/24), że uznał to odwołanie **nie** dlatego, że Odwołujący miał rację, tylko dlatego, że zmienił zdanie i chciał ogłosić zamówienie na większą ilość odpadów, co samo w sobie miało oznaczać, że **to postępowanie będzie na kwotę wyższą niż progi unijne**.

Jak jednak zaznajomimy się dokładnie z tym szacowaniem z lutego 2025 r. – jest w nim wprost wskazane, że to postępowanie, które wszczął w lutym 2025 r. (w wyniku uznania odwołania) było o wartości szacunkowej wynoszącej 1,5 mln PLN (a więc poniżej progów unijnych)

zamówień publicznych Dz.U. 2024 poz. 1320 z zm.), wynoszącego 4,6371 zł) przy czym wartość niniejszego zamówienia ustalona w dniu 16.01.2025 r., przez Tomasza Szewczyka, Magdalenę Leszczyńską-Ziomber oraz Pawła Latałę wynosi netto: 1 500 000,00 zł, brutto: 1 845 000, 00 zł, co stanowi równowartość (wg kursu jw.) netto: 323 457,11 euro, brutto: 397 852,24 euro należy

Pokazuje to zatem też, niezależnie od wszystkich innych aspektów, na absurdalność tłumaczenia Zamawiającego.

13. Szacunek nr 19 – z lutego 24.

1. Nazwa zamówienia: kod odpadu 19 08 05

„Sukcesywny wywóz i zagospodarowanie odpadów technologicznych o kodzie 19 08 05 - ustabilizowane komunalne osady ściekowe powstające w Zakładzie Oczyszczania Ścieków „Kujawy” w Krakowie”.

Jak widać wówczas Zamawiający uznał za zamówienie „wywóz i zagospodarowanie kodu 19 08 05 i jedynie ZOŚ „Kujawy” – a chociażby we ww. sytuacji (opisanej wyżej – dotyczącej postępowania, które uruchomił po dacie uznania odwołania) – tj. w odniesieniu do szacunku nr 17 (z lutego 2025 r., a więc rok później) pisał już, że zamówienie dotyczy jedynie „zagospodarowania”

14. Można też zobaczyć połączenie szacunku nr 19 i szacunku nr 20

W ramach szacunku nr 19 mamy jak wskazano „wywóz i zagospodarowanie” jedynie 19 08 05 z ZOŚ Kujawy – z lutego 24 – na wartość szacunkową 1,5 mln zł

Szacunek nr 20 znów dotyczy 19 08 05 z ZOŚ Kujawy – z maja 24 (a więc 3 miesiące później i był na kwotę szacunkową 807 tys. zł

Odbiór i zagospodarowanie odpadu o kodzie 19 08 05 - ustabilizowane komunalne osady ściekowe Kujawy

W obu szacunkach jest powiedziane, że

Szacunek 19

4. Metoda szacowania: na podstawie łącznej wartości zamówień planowanych do udzielenia w ciągu kolejnych 12 miesięcy.

Szacunek 20

4. Metoda szacowania: na podstawie łącznej wartości zamówień planowanych do udzielenia w ciągu kolejnych 12 miesięcy.

Tak więc mamy dwa szacunki oddalone o 3 miesiące – każdy na 12 kolejnych miesięcy – dotyczące tego samego kodu, tego samego miejsca ich wytworzenia, tak samo zagospodarowania i odbioru – a jeden jest na ponad 1,5 mln zł, drugi na ponad 0,8 mln zł – w sumie 2,3 mln PLN.

W konsekwencji nie dość, że w najbardziej oczywisty sposób nie można tego uznać za dwa zamówienia (bo dotyczą te 2 postępowania dokładnie tego samego, tylko odpadów w oddaleniu czasowym 3 miesięcy) to Zamawiający – nawet gdyby jakimkolwiek cudem uznał, że są to dwa oddzielne postępowania – to i tak musiałby stosować ustawę, gdyż zgodnie z art. 35 ust. 1 PZP – należy sumować wartość usług z ostatnich 12 miesięcy.

Tak więc gdyby nawet Zamawiający jakimś cudem uznał, że są to dwa osobne zamówienia (do czego nie ma żadnych podstaw – każde z nich i tak jest jedynie częścią Zamówienia) to i tak z uwagi na art. 35 ust. 1 PZP nie mógłby tego drugiego zamówienia udzielić poza ustawą PZP (pewnie pierwszego też nie, bo zapewne w ostatnich 12 miesiącach było jakieś zamówienie na ten odpad, które powinien wówczas, w myśl art. 35 ust. 1 PZP, zsumować)

SKALA NARUSZEŃ USTAWY PRZEZ ZAMAWIAJĄCEGO JEST TYM SAMYM TAK DUŻA, ŻE W ISTOCIE AŻ NIE SPOSÓB UWIERZYĆ TEMU CO ROBI ZAMAWIAJĄCY (!!!)

15. Dalej szacunek 21 pokazuje, że w marcu 24 roku (a więc pomiędzy szacunkami luty i maj) Zamawiający za osobne zamówienie uznał:

§ 1

Zarządzam, że dla zadania pod nazwą: „Sukcesywny odbiór i zagospodarowanie odpadów technologicznych o kodzie 19 08 05 powstających na Oczyszczalni Ścieków Płaszów w Krakowie”. (kod Wspólnego Słownika Zamówień: 90513700-3, 90513600-2, 90513800-4) o wartości zamówienia netto: 1 980 000,00 zł ustalonej w dniu 22 marca 2024 r. przez Pawła Latałę na podstawie cen

Tym samym na kwotę minimalnie niższą niż próg unijny (wówczas 2.054.253 zł) prowadził on postępowanie na 19 08 05 – odbiór i zagospodarowanie „odpadów technologicznych o kodzie 19 08 05” – ograniczonych wyłącznie do ZOŚ Płaszów.

Tak więc jak widać – nie dość, że (szacunek 19 i 20) Zamawiający w przeciągu 3 miesięcy przeprowadził dwa postępowania na ZOŚ Kujawy na w sumie 2,5 mln (w obu przypadkach wskazując, że podaje ilość odpadów na 12 miesięcy do przodu), to jeszcze w marcu 24 r. (a więc pomiędzy dwoma ww.) – udzielił on zamówienia na ZOŚ Płaszów (oddzielne od ZOŚ Kujawy) na ok. 2 mln zł (1,98 mln – przy progu wynoszącym wówczas 2,054 mln).

16. Wreszcie ostatni szacunek – z września 24 r. dotyczy znów 19 08 05 (bez wskazanej lokalizacji) na 1,9 mln zł – z uzasadnieniem „awarii STUO” (co oczywiście nie czyni tego „nieprzewidywalnym” – odpowiednie rozważania w tym zakresie są poczynione wcześniej

Postępowanie numer 900/U-691/2024.

Awaria w trakcie postoju STUO, konieczność zapewnienia ciągłości działania oczyszczalni. Z uwagi na zakres awarii szacowana ilość osadów 4 500 Mg,

Cena średnia z ofert po przetargu na postój Stuo wywóz osadów:

Igoma – 269 zł

Kompostech – 456,40 zł

Green Path 550 zł

Suma: 1275,40 zł / 3 oferty = 425,13 zł

4500 Mg x 425,13 zł = 1.913.085 zł netto

Szacowana wartość zamówienia : 1.913.085 zł netto

Kraków 17.09.2024 r.

Jak więc jednak widać – po tych zamówieniach na 19 08 05 z szacunków 19-21 (z miesięcy luty-maj 2024 r.) w sumie na kwotę ok. 4,3 mln zł – we wrześniu doszło kolejne na 19 08 05 (bo te odpady są spalane w STUO) na 1,9 mln zł, co już pokazuje ponad 6 mln zł

Znów więc widać, że nie dość, że Zamawiający dzielił zamówienie, to także i (gdyby nawet uznać, że 19 08 05 jest jednym zamówieniem, co byłoby oczywiście błędne) – to i tak musiałby z uwagi na art. 35 ust. 1 PZP stosować ustawę (kwestia sumowania zamówień z okresu 12 miesięcy).

17. Gdyby Zamawiający udostępniłby więcej szacunków (w tym tych dotyczących transportu – jak widać nie ma tu pokazanych szacunków na sam transport) – tych nieprawidłowości byłoby znacznie więcej.

Szczególnego podkreślenia wymaga więc jedynie fakt, że – jak było to wskazane i jak widać z tych szacunków – Zamawiający dzieli sobie Zamówienia tak, aby wydzielone miały kwotę niższą niż próg unijny (jedynie 3 przypadki z ww. szacunków wskazywały na postępowanie ustawowe – przy czym nr 7 był po odwołaniach Przeciwnika Skargi KIO 3728/25 i KIO 3730/25, nr 17 – po odwołaniu KIO 4192/24, a 3-ci przypadek dotyczył opisanej wyżej sytuacji, gdy Zamawiający udzielił niezgodnie z ustawą zamówienia z wolnej ręki wykonawcy Igoma sp. z o.o.)

18. Podsumowując zatem w bardzo dużym skrócie ww. pkt 1-17, wskazania wymaga, że Zamawiający ciągle twierdzi, że:

- nie ma jednego zamówienia na „sukcesywny odbiór (wywóz) i zagospodarowanie odpadów technologicznych powstających na jego obiektach”

- że są osobne zamówienia (przy czym elementem wyróżniającym te „osobne zamówienia” jest jedynie to – jak oceni się powyższe szacunki – żeby ich wartość szacunkowa była niższa niż próg unijny)

Zamawiający bowiem dzielił sobie zamówienie wedle swojego uznania raz łącząc dane odpady, raz je dzieli, raz uznaje je za jedno zamówienie to na odbiór (wywóz) i zagospodarowanie, raz rozdziela te świadczenia, raz uznaje, że osobne zamówienie dotyczy danej lokalizacji, raz je łączy.

a dodatkowo jeszcze – w szeregu tych różnych dziwnych podziałów zamówienia tworzy także dokument, gdzie wprost i jednoznacznie przyznaje, że wydzielone zamówienia są jedynie częścią „zamówienia na wywóz i zagospodarowanie odpadów technologicznych powstających na jego obiektach” (szacunek nr 17) – czyli dokładnie tak jak mówi do Odwołującego

CZĘŚĆ IV – ZARZUTY EWENTUALNE

- 4.1 Wreszcie już jedynie z ostrożności podnoszone są zarzuty nr 3 i 4 – związane z tym, że Zamawiający ewentualnie narusza reguły związane z uznawaniem tego, jak należy liczyć wartość szacunkową na zamówienia powtarzające się (co doprowadziło go do niestosowania ustawy).
- 4.2 Otóż po pierwsze należy zauważyć, że Zamawiający nie poinformował jaka jest wartość szacunkowa niniejszego zamówienia, i jak ją ustalił (mimo wniosku Odwołującego z dnia 1 października, gdzie wyznaczył Zamawiającemu czas do dnia 2 października – z uwagi na krótki termin do złożenia odwołania).

Zresztą Zamawiający już wcześniej odmawiał Odwołującemu takich informacji twierdząc, że przecież informacje o wartościach szacunkowych jego zdaniem nie są

elementem, jaki powinien być wykonawcy przekazywany (tyle, że to właśnie wartość szacunkowa zamówienia jest tą wartością, która ma wpływ na ustalanie, czy Zamawiający w sposób prawidłowy decyduje o tym, czy stosować, czy też nie ustawę – na zły szacunek można się odwołać !!!! – a Zamawiający może naruszyć treść art. 28 PZP – właśnie w związku z treścią art. 513 pkt 3 PZP)

Zamawiający zatem w ten sposób utrudnia składanie Odwołującemu odwołań – Odwołujący nie może wykazać naruszeń ustawy w tym zakresie przez Odwołującego.

Dowód: wniosek Odwołującego z dnia 22.07.2026 r.

Pismo Zamawiającego z dnia 19.08.2026 r., znak KKU.261.18.2026

Wniosek Odwołującego z dnia 1 października 2026 r.

Jednakże w niniejszej sprawie, niezależnie od tego na jaką kwotę szacunek ten byłby finalnie dokonany przez Zamawiającego (wiemy jedynie, że jest wyżej niż 400k PLN – vide II.1 SWZ) to należy zwrócić uwagę na następujące fakty

Po pierwsze wskazania wymaga, że Zamawiający nie bierze pod uwagę ilości wskazanej w decyzji na wytwarzanie – a to właśnie ta ilość (jako maksymalna) powinna być brana pod uwagę. Jak bowiem wynika z SWZ maksymalna ilość odpadów z Kujaw do zagospodarowania to 1.000 Mg, podczas gdy z decyzji na wytwarzanie odpadów dla Zamawiającego wynika 3.000 Mg (a więc już wartość szacunkowa samego zagospodarowania winna być 3 razy większa niż kwota ustalona – której nie znamy – bo Zamawiający nie udziela tego rodzaju informacji – wiemy jednak, że z pewnością kwota ta [za 1.000 Mg] jest większa niż 400 tys. zł netto.

W przypadku udzielenia zamówienia powinniśmy bowiem wyliczać wartość zamówienia na maksymalne wielkości (a ta wynika w ujęciu rocznym z decyzji na wytwarzanie odpadów).

Odwołujący nie bierze tu pod uwagę odpadów, które są wytwarzane na ZOŚ Płaszów (19 08 02), bo jak było to wskazane, odpady te przestają (z uwagi na posiadanie przez Zamawiającego „instalacji” na ZOŚ Płaszów dotyczących 19 08 02) być odpadami – tj. Zamawiający sam je zagospodarowuje. Nie zmienia to jednak w żaden sposób tego, jak należy rozumieć jedność zamówienia, a zmniejsza jedynie wolumen odpadów, jaki należy brać pod uwagę przy wyliczaniu wartości szacunkowej.

Po drugie istnieje ryzyko, że Zamawiający dążąc do zminimalizowania wysokości dokonał szacowania z nienależytą starannością.

W tym miejscu na szczególną uwagę zasługuje fakt, przed chwilą wspomniany, iż Zamawiający nie udostępnił Odwołującemu informacji o wartości szacunkowej tego Wydzielonego Zamówienia (i sposobu dojścia do tej wartości), jak i zasadniczo twierdzi, że nie ma obowiązku tego udostępnić w ramach przepisów dotyczących udzielania zamówień publicznych – co jest oczywiście błędne, bo uniemożliwia sprawdzenie czy Zamawiający postąpił zgodnie z treścią art. 28 PZP (a co może być zaskarżone).

Jednakże Odwołujący jako podmiot profesjonalny zna stawki wykonawców, którzy to zagospodarowują zgodnie z przepisami – stawki te (kosztowe) to nie mniej niż 700 zł za tonę netto.

Tym samym przyjmując, że 1 Mg to m.in. 700 zł (koszt zagospodarowania) – mamy (za 3.000 Mg – wedle decyzji na wytwarzanie odpadów Zamawiającego) kwotę 2.100.000 mln zł netto).

Jednocześnie Odwołujący wnosi o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego z zakresu ochrony środowiska w powiązaniu z biegłym z zakresu kosztorysowania, na wykazanie faktu, że wartość rynkowa usługi związanej z zagospodarowaniem 1 Mg odpadów o kodzie 19 08 02 wykonanej zgodnie z przepisami jest nie niższa niż kwota około 700 zł netto, w tym oceny dochowania należytej staranności w tym zakresie przez Zamawiającego (ewentualnie wskazania przez biegłego innej wartości rynkowej zagospodarowania takich odpadów), jak i na okoliczność ustalenia, że wartość rynkowa usługi związanej z transportem 1 Mg odpadów o kodzie 19 08 02 wykonanej zgodnie z przepisami jest nie niższa niż kwota około 150 zł netto (w odniesieniu do sytuacji Zamawiającego, gdzie najbliższa instalacja, gdzie można wykonać przedmiot zamówienia jest położona o ok. 100 km od miejsca wytworzenia odpadów – Odwołujący wnosi też o ustalenie tej kwestii) - ewentualnie wskazania przez biegłego innej wartości rynkowej transportu takich odpadów.

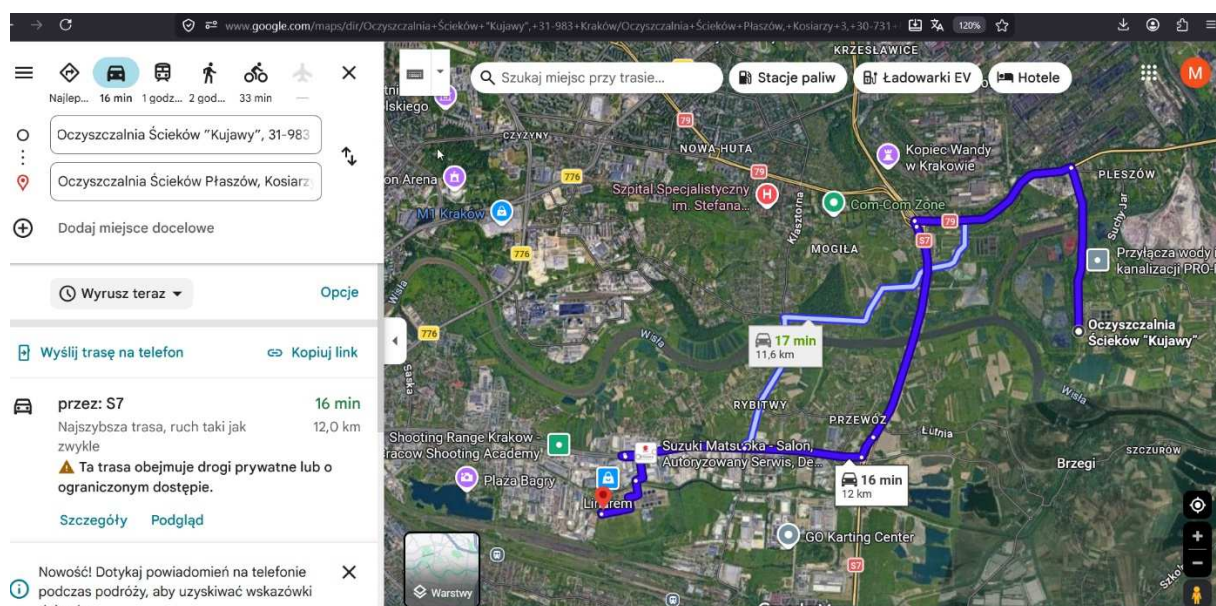
Tym samym jeżeli Zamawiający ustalił wartość na niższą stawkę – dokonał tego niezgodnie z należyłą starannością, ewentualnie wziął oferty od wykonawcy, który nie spełnia wymogów związanych z ochroną środowiska.

Po trzecie wskazania wymaga, że Zamawiający nie wylicza wartości usługi wraz z transportem (a jedynie samo zagospodarowanie).

W tym miejscu należy wskazać, że jak podał on w odpowiedzi na odwołanie w sprawie KIO 597/26, a dokładniej w załączniku do tego pisma (umowie jaką zawarł ze spółką córką) płaci on 106,5 zł netto za przewiezienie 1 Mg odpadu o kodzie 19 08 05 na trasie 12 km (między ZOŚ Kujawy a ZOŚ Płaszów)

Dowód: umowa na transport ze spółką córką dołączona do pisma – odpowiedzi na odwołanie KIO 597/26

ZOŚ Kujawy (Kraków, ul. Dymarek) i ZOŚ Płaszów (Kraków, ul. Dąbka) są bowiem o siebie oddalone o ok. 12 km, co daje 15 min jazdy



Dowód: zrzut z mapy Google pokazujący odległość między ZOŚ Kujawy i Płaszów

I za przewiezienie tego 1Mg tego odpadu mamy – w odległości ok 12 km - jak wskazuje umowa dołączona do pisma Zamawiającego z dnia 26 marca 2026 r. – 106,5 zł netto (za 1 Mg)

W konsekwencji konieczne jest poznanie szacunkowej wartości dla przewiezienia odpadów o kodzie 19 08 02 za 1 Mg na odległości planowanej przez Zamawiającego, przy czym najbliższa instalacja, gdzie można te odpady przetwarzać wedle ilości wskazanej przez Zamawiającego to instalacja położona Odwołującego w Nowym Sączu (około 100 km od Krakowa)

W konsekwencji nie sposób uznać, że Zamawiający działając z należytą starannością powinien wycenić tą usługę odbioru (wywozu) tego odpadu (1 Mg) na mniejszą kwotę niż 150 zł netto za tonę.

Daje to w konsekwencji jeszcze $3.000 \times 150 = 450$ tys., co zsumowane z kosztem zagospodarowania daje kwotę ok. 2,5 mln zł, a więc wyższą od progu unijnego (nawet bez sumowania z innymi).

Wszystko to powyższe (w szczególności w zestawieniu z innymi działaniami WMK S.A. o których mowa w 3.30 odwołania) wskazuje na celowe działania WMK w tym zakresie.

Wreszcie (już niejako niezależnie – w związku z treścią art. 35 ust. 1 PZP) należy też zauważyć, że w okresie ostatnich 12 miesięcy były ogłoszone następujące postępowania przez Zamawiającego (co sam potwierdził w piśmie procesowym z dnia 26 marca 2026 r. (odpowiedź na odwołanie – KIO 597/26)

Zamówienie: 1183/U-933 (Wydzielone Zamówienie)
o Wartość szacunkowa: 1 584 000 zł netto, ustalona 28.11.2025 r.

- o Termin realizacji: 14.01.2026 r. – 14.01.2027 r.
- o Regulamin
- o Tryb: zaproszenia

Zamówienie: 833/NBO-102

- o Wartość szacunkowa: 1 975 000 zł netto, ustalona 11.09.2025 r.
- o Termin realizacji: 31.10.2025 r. – 31.12.2025 r.
- o Ustawa
- o Negocjacje bez ogłoszenia

Zamówienie: 999/U-780,

- o Wartość szacunkowa: 1 717 110 zł netto, ustalona 24.10.2025 r.
- o Termin realizacji: 04.11.2025 r. – 13.11.2025 r.
- o Regulamin
- o Tryb: zaproszenia

Dłubnia – zamówienie: 963/U-749

- o Wartość szacunkowa: 119 400 zł netto, ustalona 14.09.2025 r.
- o Termin realizacji: 21.10.2025 r. – 22.11.2025 r.
- o Regulamin
- o Tryb: zaproszenia

Raba – zamówienie: 886/U-685

- o Wartość szacunkowa: 336 000 zł netto, ustalona 14.08.2025 r.
- o Termin realizacji: 03.10.2025 r. – 31.10.2025 r.
- o Regulamin
- o Tryb: zaproszenia

Rudawa – zamówienie: 1020/U-794

- o Wartość szacunkowa: 72 000 zł netto, ustalona 14.08.2025r.
- o Termin realizacji: 03.11.2025 r. – 04.12.2025 r.
- o Regulamin
- o Tryb: zaproszenia

Raba – zamówienie: 1252/U-991

- o Wartość szacunkowa: 100 000 zł netto, ustalona 14.09.2025 r.
- o Termin realizacji: 05.01.2026 r. – 05.03.2026 r.
- o Regulamin
- o Tryb: zaproszenia

Zamówienie: 57/PN/13/2025

- o Łączna szacunkowa wartość zamówienia: 2 500 000 zł netto, ustalona 16.01.2025 r.
- Cena z umowy: 1 500 000 z netto.
- o Ustawa
- o Tryb: przetarg nieograniczony
- o Termin obowiązywania: 25.02.2026 r. – 25.02.2027 r.

Zamówienie: 728/U-564

- o Łączna szacunkowa wartość zamówienia: 2 345 220 zł netto, ustalona 08.08.2025 r.

- o Ustawa
- o Tryb: wolna ręka
- o Termin obowiązywania: 18.08.2025 – 30.10.2025 r. (wyrok sygn. akt KIO 3588/2025),

W konsekwencji zatem szacunkowa wartość zamówień z ostatnich 12 miesięcy z pewnością przekracza próg unijny (co też jednocześnie pokazuje, że w zakresie zarzutu podstawowego z pewnością mamy przekroczony próg unijny, gdyby sumować wszystkie te zamówienia)

Wszystko powyższe zatem wskazuje na błędy w zakresie szacowania zamówienia.

W tym stanie rzeczy odwołanie jest w pełni zasadne.

Signature Not Verified

Dokument podpisany przez
MAREK BORK
Data: 2026.10.05 14:23:52
CEST

Wykaz załączników

1. odpis KRS Odwołującego
2. wpis od odwołania
3. wydruk ze strony internetowej Zamawiającego dotyczący daty ogłoszenia niniejszego postępowania na stronie Zamawiającego
4. decyzja z dnia 27 lutego 2015 r. na wytwarzanie odpadów ze zmianami z lat 2020 i 2025
5. ogłoszenie postępowania Dz.U./S S81 z 25/04/2023 nr 245066-2023-PL
6. ogłoszenie postępowania Dz.U./S S81 z 25/04/2023 nr 243577-2023-PL
7. ogłoszenie postępowania Dz.U. /S S175 z 12/09/2025 nr 595904-2025-PL
8. 20 ogłoszeń postępowań z lat 2018-2022
9. odwołanie Odwołującego datowane na 11 listopada 2024 r. (KIO 4192/24)
10. uznanie ww. odwołania z dnia 3 grudnia 2024 r.
11. uznanie ww. odwołania z dnia 4 grudnia 2024 r.
12. pozwolenie zintegrowane dla instalacji Kompostech (ze zmianami)
13. zawiadomienie Marszałka woj. Małopolskiego o nadaniu numeru rejestrowego w systemie BDO z dnia 25.04.2018
14. pozwolenie dla instalacji Hydrogeotechnika
15. zawiadomienie Marszałka woj. Świętokrzyskiego o nadaniu numeru rejestrowego w systemie BDO z dnia 13.02.2018
16. ogłoszenie postępowania opublik. W OJ S 37/2026 23/02/2026, nr 125619-2026
17. pismo Zamawiającego z dnia 7 października 2025 r.
18. załącznik nr 5 do odpowiedzi na odwołanie Zamawiającego w sprawie KIO 597/26 (wykaz szacunków)
19. wniosek Odwołującego z dnia 22.07.2026 r.
20. Pismo Zamawiającego z dnia 19.08.2026 r., znak KIU.261.18.2026
21. Wniosek Odwołującego z dnia 1 października 2026 r.
22. Umowa dołączona do pisma Zamawiającego – odpowiedzi na odwołanie KIO 597/26 (umowa pomiędzy Zamawiającym a jego spółką-córką)
23. Pismo Zamawiającego z dnia 26 marca 2026 r. – odpowiedź na odwołanie KIO 597/26
24. dowód przekazania odwołania do Zamawiającego wraz z załącznikami;
25. uzasadnienie wyroku SO w Warszawie z dnia 26 stycznia 2026 r., XXIII Zs 141/25