

Zainteresowani wykonawcy

Dotyczy: przetargu ograniczonego nr 397/PN-24/2026 pn. „Bezrozkopowa renowacja kolektorów ogólnospławnych „F” i „A” Nowa Huta w Krakowie”

Zamawiający – Wodociągi Miasta Krakowa Spółka Akcyjna, 30-106 Kraków, ul. Senatorska 1 działając na podstawie rozdziału VII ust.2, specyfikacji warunków zamówienia przekazuje otrzymane od wykonawców pytania oraz udzielone na nie odpowiedzi.

Pytanie 1:

Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie rozbieżności występujących w Specyfikacji Technicznej dotyczącej parametrów kolektora A przeznaczonego do renowacji. W pkt 1.1.1. Specyfikacji Technicznej wskazano dla kolektora A następujące parametry:

- wymiar: 1400/2100 mm,
- długość: 210,9 m.

Natomiast w pkt 1.3., ppkt „Zakres renowacji nr 2 (kolektor A)” podano:

- wymiar: 700/1050 mm,
- długość: 502,35 m.

W związku z powyższym prosimy o:

- weryfikację wskazanych parametrów,
- potwierdzenie, które wartości są prawidłowe i należy przyjąć do wyceny oraz realizacji zamówienia,
- ewentualne udostępnienie skorygowanych zapisów dokumentacji przetargowej.

Odpowiedź:

W kwestii wyjaśnienia rozbieżności, poniżej zamieszczono poprawione błędy pisarskie w pkt 1.3., „Zakres renowacji nr 2 (kolektor A)”.

Rodzaj kanału	Wymiary [mm]	Długość [m]
jajowy	1400/2100	200,90

materiał	beton
Ilość kominów złączonych na kanale	2 [szt.]
Wymiary kominów	Kręgi betonowe fi 1000
głębokość posadowienia	5,10 – 5,60 [m]
Ilość włączeń na siodło kształtki kapeluszowe	8 [szt.]
średnica 150	2 [szt.]
średnica 200	4 [szt.]

Administratorem danych osobowych są WMK S.A.

Szczegółowe informacje na temat przetwarzania danych osobowych dostępne są na stronie: <https://wodociagi.krakow.pl/strefa-klienta/rodo.html>

Wodociągi Miasta Krakowa Spółka Akcyjna

Prezes Zarządu: Piotr Ziętała, Wiceprezesa Zarządu: Paweł Senderek, Janusz Wesołowski, Członkowie Zarządu: Katarzyna Jachymska, Wojciech Szczepanik, Mariusz Szubra
Krajowy Rejestr Sądowy, Sąd Rejonowy dla Krakowa-Śródmieścia, Wydział XI Gospodarczy, Nr KRS: 0000057956, NIP: 6750000065, Regon: 350720714
Kapitał zakładowy: 235 837 000,00 zł w całości opłacony, Bank Pekao S.A. I O/Kraków, konto: 43 1240 1431 1111 0000 1045 3324, BDO: 000007387

średnica 300	1 [szt.]
średnica 500	1 [szt.]
Ilość włączeń na studnię	2 [szt.]
średnica 150	1 [szt.]
średnica 500	1 [szt.]

Przylączy do renowacji

średnica przylączy	DN 150 – 200 [mm]
Ilość	4 [szt]
Długość całkowita	34,34 [m]
Studzienki na przylączach	3 [szt.]

Przyłącz fi 150 do bud. nr 1	13,90 [m]
Przyłącz fi 200 wraz ze studnią ID 18052	14,94 [m]
Przyłącz fi 200 wraz ze studnią ID 18110	2,70 [m]
Przyłącz fi 150 wraz ze studnią ID 18113	2,80 [m]

Pytanie 2:

W pkt 1.2.1. Specyfikacji Technicznej wskazano, iż roboty będą prowadzone w pasach drogowych, terenach zielonych oraz na terenach prywatnych. W związku z powyższym zwracamy się z prośbą o udostępnienie zestawienia działek, przez które przebiega trasa kolektorów przeznaczonych do renowacji, wraz ze wskazaniem zarządcy/właściciela danego terenu. Jednocześnie, mając na uwadze ochronę danych osobowych, prosimy, aby w przypadku działek należących do osób fizycznych wskazać jedynie zapis: „osoba prywatna”. Ponadto prosimy o informację:

- czy Zamawiający dysponuje danymi kontaktowymi do osób prywatnych będących właścicielami/zarządcami posesji, przez które przebiega trasa kolektorów,
- czy dane te zostaną udostępnione Wykonawcy wybranemu do realizacji zadania w celu uzyskania dostępu do terenu i prowadzenia robót

Odpowiedź:**Zestawienie działek:**

- Działka nr 451, obr 47 NOWH - SKARB PAŃSTWA - oddana w zarząd Zarządowi Dróg Miasta Krakowa
- Działka nr 753, obr 46 NOWH – Gmina Kraków - oddana w zarząd Zarządowi Dróg Miasta Krakowa
- Działka nr 756, obr 46 NOWH - SKARB PAŃSTWA – Prezydent Miasta Krakowa oddana w zarząd Zarządowi Dróg Miasta Krakowa
- Działka nr 672, obr 46 NOWH – osoba prawna
- Działka nr 169/9 obr 47 NOWH – właściciele wyodrębnionych lokali
- Działka 169/4, obr 47 – osoba prywatna

Zamawiający nie dysponuje danymi kontaktowymi do osób prywatnych będących właścicielami/zarządcami posesji, przez które przebiega trasa kolektorów.

Administratorem danych osobowych są WMK S.A.

Szczegółowe informacje na temat przetwarzania danych osobowych dostępne są na stronie: <https://wodociagi.krakow.pl/strefa-klienta/rodo.html>

Wodociągi Miasta Krakowa Spółka Akcyjna

Prezes Zarządu: Piotr Ziętała, Wiceprezesa Zarządu: Paweł Senderek, Janusz Wesołowski, Członkowie Zarządu: Katarzyna Jachymska, Wojciech Szczepanik, Mariusz Szubra
Krajowy Rejestr Sądowy, Sąd Rejonowy dla Krakowa-Śródmieścia, Wydział XI Gospodarczy, Nr KRS: 0000057956, NIP: 6750000065, Regon: 350720714
Kapitał zakładowy: 235 837 000,00 zł w całości opłacony, Bank Pekao S.A. I O/Kraków, konto: 43 1240 1431 1111 0000 1045 3324, BDO: 000007387

Dane nie zostaną udostępnione Wykonawcy wybranemu do realizacji zadania w celu uzyskania dostępu do terenu i prowadzenia robót. Wykonawca musi osiąść je we własnym zakresie.

Pytanie 3:

W pkt 1.2.1. Specyfikacji Technicznej wskazano, iż „Pozyskanie zgód na wejście w teren koniecznych do realizacji zadania” leży po stronie Wykonawcy. W związku z powyższym prosimy o wyjaśnienie, jak należy postąpić w przypadku braku uzyskania zgody właściciela lub zarządcy terenu prywatnego na wejście w teren niezbędne do realizacji robót. Prosimy w szczególności o wskazanie:

- czy w takiej sytuacji Zamawiający będzie wspierał Wykonawcę w uzyskaniu dostępu do terenu,
- czy brak uzyskania zgody na wejście w teren prywatny będzie stanowił podstawę do zmiany terminu realizacji zadania,
- czy Zamawiający przewiduje możliwość wyłączenia z zakresu robót odcinków, dla których nie zostanie uzyskana zgoda właściciela terenu,
- czy ryzyko związane z brakiem uzyskania zgód należy w całości uwzględnić po stronie Wykonawcy.

Odpowiedź:

Brak uzyskania zgody na wejście w teren prywatny nie będzie stanowił podstawy do zmiany terminu realizacji zadania.

Zamawiający nie przewiduje możliwość wyłączenia z zakresu robót odcinków, dla których nie zostanie uzyskana zgoda właściciela terenu.

Ryzyko związane z brakiem uzyskania zgód należy w całości uwzględnić po stronie Wykonawcy.

Pytanie 4:

W pkt 1.3. Specyfikacji Technicznej wskazano, iż „w kolektorze zainstalowany jest przewód światłowodowy przeznaczony do demontażu”. W związku z powyższym prosimy o doprecyzowanie następujących kwestii:

- Czy przewód światłowodowy należy zdemontować wyłącznie na czas prowadzenia prac renowacyjnych, a po ich zakończeniu ponownie zamontować w kolektorze?
- Czy Zamawiający dysponuje dokumentacją dotyczącą przebiegu oraz sposobu montażu przewodu światłowodowego? Jeśli tak, prosimy o jej udostępnienie.

Prosimy o wskazanie, czy przewód światłowodowy znajduje się:

- a. w obu kolektorach przeznaczonych do renowacji,
- b. na całej długości kolektorów, czy jedynie na wybranych odcinkach.

Prosimy o przekazanie wytycznych dotyczących sposobu demontażu oraz ponownego montażu przewodu światłowodowego, w tym ewentualnych wymagań właściciela/operatora sieci.

Czy Zamawiający dopuszcza możliwość pozostawienia przewodu światłowodowego w kolektorze i jego odpowiedniego zabezpieczenia na czas prowadzenia robót, bez konieczności demontażu

Odpowiedź:

Przewód światłowodowy w międzyczasie został zdemontowany.

Na całej długości wykonywanej renowacji należy zainstalować rurę PE40 pomiędzy taśmą a ścianą kolektora.

Pytanie 5:

Czy Zamawiający dysponuje i udostępni inspekcję CCTV odcinków kolektorów przeznaczonych do renowacji?

Odpowiedź:
Administrowanie przez osoby fizyczne są WMK S.A.

Szczegółowe informacje na temat przetwarzania danych osobowych dostępne są na stronie: <https://wodociagi.krakow.pl/strefa-klienta/rodo.html>

Zamawiający dysponuje i udostępni inspekcję CCTV odcinków kolektorów przeznaczonych do renowacji. Linka do pobrania materiałów: https://mpwikkrakow-my.sharepoint.com/:u:/g/personal/marta_szczepaniec_mpwikkrakow_onmicrosoft_com/IQDSu2R7IJCXSIUXqHxT9annAbrs2hBG3dnu_J83bClOZck?e=RqPcVu

Pytanie 6:

W § 5 ust. 2 pkt 4) Projektu Umowy wskazano, iż do obowiązków Wykonawcy należy m.in. „wykonanie odwodnienia wykopów”. Jednocześnie zgodnie z pkt 1.1.4. Specyfikacji Technicznej: „Urządzenie nawijające umieszczane w istniejących komorach lub we wnętrzu kolektora, bez konieczności wykonywania wykopów technologicznych i zdejmowania płyt stropowych z komór kanalizacyjnych”. W związku z powyższym zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie rozbieżności pomiędzy zapisami dokumentacji oraz wnosimy o wykreślenie § 5 ust. 2 pkt 4) Projektu Umowy jako obowiązku nieadekwatnego do technologii i zakresu robót przewidzianych do realizacji.

Odpowiedź:

Wykreśla się zapisy § 5 ust. 2 pkt 4) Projektu Umowy jako obowiązku nieadekwatnego do technologii i zakresu robót przewidzianych do realizacji. Skorygowany w przedmiotowym zakresie wzór umowy stanowić będzie załącznik do niniejszego pisma.

Pytanie 7:

W § 5 ust. 2 pkt 5) Projektu Umowy wskazano, iż: „Wykonawca (...) pokryje koszt opracowania projektów organizacji ruchu dla tych części zadania, gdzie projekt nie został opracowany (...)”. W związku z powyższym prosimy o informację:

- czy dla przedmiotowego zadania lub jego części został opracowany projekt czasowej organizacji ruchu,
- jeśli tak, prosimy o jego udostępnienie wraz ze wskazaniem, których odcinków lub zakresów robót dotyczy,
- prosimy również o wskazanie, dla których części zadania ewentualne opracowanie projektu organizacji ruchu będzie należało do Wykonawcy.

Odpowiedź:

Dla przedmiotowego zadania lub jego części nie został opracowany projekt czasowej organizacji ruchu. Opracowanie projektu organizacji ruchu będzie należało do Wykonawcy dla obszarów, gdzie zarządca terenu określił taką konieczność.

Pytanie 8:

W § 5 ust. 2 pkt 7) Projektu Umowy wskazano, iż: „Przed odbiorem końcowym w obecności Inspektora Nadzoru wykona inspekcję telewizyjną całego odcinka wybudowanego kanału oraz wykona próby szczelności całego odcinka zgodnie z normą PN-EN 1610 (...)”. W ocenie Wykonawcy powyższy zapis może nie odnosić się do przedmiotowego zadania, gdyż postępowanie dotyczy renowacji istniejących kolektorów, a nie budowy nowych kanałów. Dodatkowo przywołana norma PN-EN 1610 odnosi się do budowy i odbioru nowobudowanych przewodów kanalizacyjnych. W związku z powyższym prosimy o potwierdzenie, czy Zamawiający podtrzymuje wymóg wykonania próby szczelności kolektorów po renowacji. W przypadku podtrzymania wymogu prosimy o udzielenie następujących wyjaśnień: Prosimy o wskazanie szczegółowych wytycznych wykonania próby szczelności kolektorów poddanych renowacji, w tym:

- wymaganej metody wykonania próby,
medium próbnego,

- czasu trwania próby,
- kryteriów odbioru i dopuszczalnych ubytków.

Prosimy o wskazanie, kto będzie odpowiedzialny za zapewnienie odbioru ścieków z przyłączy włączonych do kolektorów na czas wykonywania próby szczelności, mając na uwadze, iż zgodnie z pkt 2.2.6. Specyfikacji Technicznej Wykonawca zobowiązany jest do zapewnienia odprowadzenia ścieków z przyłączy wyłącznie podczas wykonywania renowacji.

W przypadku wykonywania próby wodą prosimy o wskazanie:

- kto pokryje koszt poboru wody niezbędnej do wypełnienia kolektorów,
- kto poniesie koszt odbioru i odprowadzenia ścieków/wody po wykonanej próbie.

Jednocześnie zwracamy uwagę, iż wykonanie próby szczelności kolektorów o wskazanych parametrach będzie wymagało:

- całkowitego wyłączenia modernizowanego odcinka z eksploatacji na czas przygotowania i prowadzenia próby (tj. czasowego zamknięcia dopływu ścieków z miasta poprzez korkowanie lub tymczasowe zamknięcie kolektora),
- oczyszczenia kanału oraz zakorkowania wszystkich dopływów,
- zapewnienia ciągłego odbioru ścieków z wykorzystaniem przepompowni tymczasowej oraz by-passu.

Dodatkowo wskazujemy, iż próba szczelności zgodnie z PN-EN 1610 może być niemiarodajna dla obiektów poddawanych renowacji, z uwagi na:

- zastosowanie różnych materiałów i technologii w obrębie modernizowanego układu,
- jednoczesne objęcie próbą zarówno kolektora, jak i komór,
- odmienne wymagania normowe dotyczące dopuszczalnych ubytków dla kanałów oraz studni/komór,
- występowanie połączeń technologicznych pomiędzy istniejącą konstrukcją a nową wykładziną.

W ocenie Wykonawcy zasadnym rozwiązaniem byłoby potwierdzenie szczelności poprzez: monitoring CCTV po wykonanej renowacji oraz inspekcję osobową kolektorów i komór w obecności służb technicznych Zamawiającego oraz Inspektora Nadzoru.

Przy zastosowaniu wysokorozpywnych mineralnych zaczynów cementowych do iniektowania przestrzeni międzyrurowej wszelkie nieszczelności lub niewypełnione przestrzenie zostałyby ujawnione już na etapie iniekcji poprzez infiltrację do wnętrza kolektora lub widoczne przecieki wód gruntowych. Prosimy zatem o rozważenie dopuszczenia odbioru szczelności kolektorów na podstawie oceny wizualnej, inspekcji CCTV oraz inspekcji osobowej, bez konieczności wykonywania próby szczelności zgodnie z PN-EN 1610.

Odpowiedź:

Dopuszcza się odbiór szczelności kolektorów na podstawie oceny wizualnej, inspekcji CCTV oraz inspekcji osobowej, bez konieczności wykonywania próby szczelności zgodnie z PN-EN 1610.

Pytanie 9:

W § 5 ust. 3 Projektu Umowy wskazano, iż: „Wykonawca przedłoży plan monitoringu osiadań i drgań dla infrastruktury drogowej i szynowej, który będzie aktualizowany w trakcie robót”. Zwracamy uwagę, iż zgodnie z dokumentacją przetargową przewidziana technologia renowacji ma charakter bezwykopowy i bezinwazyjny dla otoczenia, tj.: nie wymaga wykonywania wykopów technologicznych, nie ingeruje w strukturę gruntu, nie powoduje oddziaływań dynamicznych typowych dla robót ziemnych lub palowych.

W związku z powyższym prosimy o potwierdzenie:

Administratorem danych osobowych jest WMR S.A.

Szczegółowe informacje na temat przetwarzania danych osobowych dostępne są na stronie: <https://wodociagi.krakow.pl/strefa-klienta/rodo.html>

- czy Zamawiający podtrzymuje konieczność opracowania oraz prowadzenia planu monitoringu osiadań i drgań,
- czy obowiązek taki wynika z wymagań zarządcy infrastruktury drogowej lub szynowej,
- czy Zamawiający posiada uzgodnienia lub wytyczne zarządców infrastruktury w tym zakresie.

Jednocześnie proponujemy uzupełnienie § 5 ust. 3 Projektu Umowy poprzez dodanie zapisu: „(...) - jeśli taki obowiązek zostanie nałożony w drodze decyzji lub uzgodnienia przez zarządcę infrastruktury drogowej lub szynowej.”

Odpowiedź:

Nie będzie konieczności opracowania oraz prowadzenia planu osiadań i drgań, chyba że taki obowiązek zostanie nałożony w drodze decyzji lub uzgodnienia przez zarządcę infrastruktury drogowej lub szynowej.

Pytanie 10:

W § 5 ust. 4 Projektu Umowy wskazano, iż: „(...) Rozbieżności w stosunku do danych zawartych w specyfikacji wymagają akceptacji Zamawiającego przed rozpoczęciem robót na danym odcinku.” W związku z powyższym prosimy o doprecyzowanie:

- jakiego rodzaju rozbieżności dotyczą przywołane zapisy,
- jaki będzie tryb postępowania w przypadku stwierdzenia rozbieżności pomiędzy stanem rzeczywistym a dokumentacją przekazaną przez Zamawiającego,
- jakie skutki kontraktowe będą wiązały się z wystąpieniem takich rozbieżności, w szczególności w zakresie: zmiany wynagrodzenia, zmiany terminu realizacji, konieczności wykonania robót dodatkowych lub zamiennych.

Jednocześnie zwracamy uwagę, iż Wykonawca nie może ponosić odpowiedzialności za prawidłowość oraz kompletność danych przekazanych przez Zamawiającego w dokumentacji postępowania, w szczególności w zakresie parametrów technicznych, warunków terenowych oraz istniejącej infrastruktury. W ocenie Wykonawcy obecne brzmienie § 5 ust. 4 ma charakter bardzo ogólny i nie pozwala na realne oszacowanie ryzyk związanych z realizacją zamówienia. Nie można przerzucać na Wykonawcę wszelkich potencjalnych ryzyk wynikających z niezgodności dokumentacji ze stanem rzeczywistym, gdyż obowiązek przygotowania postępowania oraz opisu przedmiotu zamówienia z należytą starannością spoczywa na Zamawiającym.

W związku z powyższym wnosimy o:

- doprecyzowanie zakresu wskazanego obowiązku,
- jednoznaczne wskazanie, iż ryzyko nieprzewidzianych rozbieżności pomiędzy dokumentacją a stanem faktycznym obciąża Zamawiającego,
- potwierdzenie, że ujawnienie takich rozbieżności będzie stanowiło podstawę do odpowiedniej zmiany terminu realizacji oraz wynagrodzenia Wykonawcy

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że przez „rozbieżności” wskazane w § 5 ust. 4 Projektu Umowy należy rozumieć rozbieżności pomiędzy danymi wskazanymi w dokumentacji postępowania a stanem faktycznym ujawnionym w terenie, w szczególności dotyczące rzeczywistych parametrów kolektora, jego przebiegu, długości, geometrii, kształtu, wymiarów, lokalizacji studni, włączy lub innych elementów mogących mieć wpływ na sposób prowadzenia robót.

Zamawiający wyjaśnia również, że wskazany w dokumentacji kształt jajowy 1400/2100 został określony zgodnie z występującymi typowymi rodzajami kolektorów jajowych. Jednocześnie, z uwagi na historyczną technologię wykonania kolektora na miejscu, w szczególności przy użyciu szalunków deskowych lub innych metod szalowania, możliwe jest występowanie lokalnych odchyłek od

wskazanego kształtu i wymiarów. Przyjęta technologia renowacji metodą SPR powinna umożliwiać dostosowanie robót do tego rodzaju lokalnych nieściśłości i odchyłek geometrycznych, w granicach możliwości technologicznych tej metody.

W przypadku ujawnienia istotnych rozbieżności Wykonawca zobowiązany jest niezwłocznie je udokumentować i zgłosić Zamawiającemu przed rozpoczęciem lub kontynuowaniem robót na danym odcinku. Zamawiający każdorazowo oceni wpływ rozbieżności na zakres, sposób, termin lub koszt wykonania robót oraz podejmie decyzję co do dalszego sposobu postępowania.

Samo stwierdzenie rozbieżności nie będzie automatycznie stanowiło podstawy do zmiany wynagrodzenia lub terminu realizacji. Ewentualne zmiany będą możliwe wyłącznie w przypadkach uzasadnionych, należycie udokumentowanych oraz dopuszczalnych na podstawie umowy i obowiązujących przepisów prawa.

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe brzmienie § 5 ust. 4 Projektu Umowy.

Pytanie 11:

W § 5 ust. 6 pkt 2) Projektu Umowy wskazano, iż do obowiązków Wykonawcy należy prowadzenie dziennika budowy. Jednocześnie zgodnie z pkt 1.1.1. Specyfikacji Technicznej: „Zgodnie z art. 29 Ustawy Prawo budowlane realizacja zamierzenia budowlanego stanowiącego przedmiot niniejszego kontraktu nie wymaga uzyskania decyzji o pozwoleniu na budowę”. W związku z powyższym prosimy o potwierdzenie, iż Zamawiający nie wymaga prowadzenia dziennika budowy w rozumieniu przepisów Prawa budowlanego, a przywołany zapis należy rozumieć jako obowiązek prowadzenia wewnętrznego dziennika realizacji robót/dokumentacji przebiegu prac pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcą

Odpowiedź:

Zamawiający nie wymaga prowadzenia dziennika budowy w rozumieniu przepisów Prawa budowlanego, a przywołany zapis należy rozumieć jako obowiązek prowadzenia wewnętrznego dziennika realizacji robót/dokumentacji przebiegu prac pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcą.

Pytanie 12:

W § 6 ust. 1 Projektu Umowy wskazano, iż „Poświadczony za zgodność z oryginałem kopie ważnych umów o podwykonawstwo, zaakceptowane przez Zamawiającego będą stanowić załącznik nr 5 do niniejszej umowy.”. Czy w przypadku zawierania umów o podwykonawstwo już po zawarciu Umowy, kopie tych umów będą dołączane do Umowy? Czy takie czynności będą wymagały każdorazowo zawarcia aneksu do Umowy?

Odpowiedź:

W przypadku zawierania umów o podwykonawstwo już po zawarciu Umowy, kopie tych umów będą dołączane do Umowy. Czynności te nie będą wymagały każdorazowo zawarcia aneksu do Umowy.

Pytanie 13:

W § 8 ust. 1 Projektu Umowy wskazano, iż „Wykonawca oświadcza, że sprawdził z należytą starannością dostępną dokumentację oraz wymagane prawem uzgodnienia i decyzje pod względem kompletności i aktualności.”. Czy Zamawiający dysponuje: dokumentacją archiwalną przedmiotowych kolektorów lub dokumentacją projektową ich renowacji (w tym np. ekspertyzą), uzgodnieniami i/lub decyzjami dotyczącymi przedmiotowej inwestycji? Jeśli tak, prosimy o dołączenie tych dokumentów do dokumentacji postępowania.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dysponuje: dokumentacją archiwalną przedmiotowych kolektorów lub dokumentacją projektową ich renowacji (w tym np. ekspertyzą), uzgodnieniami i/lub decyzjami dotyczącymi przedmiotowej inwestycji.

Pytanie 14:

W § 8 ust. 2 Projektu Umowy wskazano, iż: „W przypadkach uzasadnionych wymogami prawa bądź względami technicznymi Wykonawca zobowiązany jest uzupełnić dokumentację techniczną o część wykonawczą oraz plan bezpieczeństwa i ochrony zdrowia (...)”. Zgodnie z zapisami § 1 ust. 4 lit. c) Projektu Umowy: „Szczegółowy zakres prac obejmuje m.in.: (...) wykonanie dokumentacji projektowej (projekt wykonawczy, tymczasowy projekt organizacji ruchu) (...)”, a także zgodnie z § 5 ust. 6 pkt 1) Projektu Umowy: „Do obowiązków Wykonawcy w zakresie wykonania przedmiotu umowy należy także: sporządzenie przed przystąpieniem do budowy planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z 23 czerwca 2003 r. w sprawie informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia (...)”. W związku z opisaną rozbieżnością, zwracamy się z prośbą o jednoznaczne wskazanie obligatoryjnego zakresu prac.

Odpowiedź:

Zapis : W § 8 ust. 2 Projektu Umowy wskazano, iż: „W przypadkach uzasadnionych wymogami prawa bądź względami technicznymi Wykonawca zobowiązany jest uzupełnić dokumentację techniczną o część wykonawczą oraz plan bezpieczeństwa i ochrony zdrowia (...)” – zostaje usunięty. Skorygowany w przedmiotowym zakresie wzór umowy stanowić będzie załącznik do niniejszego pisma.

Pytanie 15:

W § 11 ust. 6 Projektu Umowy wskazano, iż: „Strony ustalają, że w przypadku zmiany stawek opłat wynikających z przepisów wymienionych w ust. 5 pkt 1 i 2 niniejszego paragrafu – nowe stawki będą obowiązywać od daty ich wejścia w życie, bez konieczności zmiany niniejszej umowy.” Jednocześnie zgodnie z § 11 ust. 5 pkt 1–2 Projektu Umowy wynagrodzenie Wykonawcy uwzględnia koszty zajęcia pasa drogowego ponoszone na rzecz ZDMK na podstawie obowiązujących przepisów i aktów prawa miejscowego. W związku z powyższym prosimy o wyjaśnienie zasadności przywołanego zapisu oraz potwierdzenie, że w przypadku zmiany stawek opłat za zajęcie pasa drogowego wynagrodzenie Wykonawcy ulegnie odpowiedniej zmianie. Zwracamy uwagę, iż:

- wysokość opłat za zajęcie pasa drogowego jest całkowicie niezależna od Wykonawcy,
- Wykonawca na etapie składania oferty nie jest w stanie przewidzieć przyszłych zmian stawek wynikających z przepisów prawa lub aktów prawa miejscowego,
- ryzyko zmian regulacyjnych dotyczących opłat administracyjnych nie powinno obciążać wyłącznie Wykonawcy.

W obecnym brzmieniu § 11 ust. 6 przenosi na Wykonawcę nieograniczone i niemożliwe do oszacowania ryzyko wzrostu kosztów administracyjnych wynikających ze zmian przepisów prawa po terminie złożenia ofert. Wnosimy zatem o: potwierdzenie, że zmiana stawek opłat wskazanych w § 11 ust. 5 pkt 1–2 będzie stanowiła podstawę do odpowiedniej zmiany wynagrodzenia Wykonawcy oraz o odpowiednią modyfikację zapisów Projektu Umowy w tym zakresie.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, iż wysokość opłat za zajęcie pasa drogowego o których mowa w § 11 ust 5 pkt 1-2 jest niezależna od Wykonawcy i Zamawiającego. Zamawiający wprowadza zmiany w § 11 ust. 6 umowy: „Strony ustalają, że w przypadku zmiany stawek opłat wynikających z przepisów wymienionych w ust. 5 pkt 1 i 2 niniejszego paragrafu - nowe stawki będą obowiązywać od daty ich

Administratorem danych osobowych są WMK S.A.

Szczegółowe informacje na temat przetwarzania danych osobowych dostępne są na stronie: <https://wodociagi.krakow.pl/strefa-klienta/rodo.html>

Wodociągi Miasta Krakowa Spółka Akcyjna

Prezes Zarządu: Piotr Ziętała, Wiceprezesi Zarządu: Paweł Senderek, Janusz Wesołowski, Członkowie Zarządu: Katarzyna Jachymska, Wojciech Szczepanik, Mariusz Szubra
Krajowy Rejestr Sądowy, Sąd Rejonowy dla Krakowa-Śródmieścia, Wydział XI Gospodarczy, Nr KRS: 0000057956, NIP: 6750000065, Regon: 350720714
Kapitał zakładowy: 235 837 000,00 zł w całości opłacony, Bank Pekao S.A. I O/Kraków, konto: 43 1240 1431 1111 0000 1045 3324, BDO: 000007387

wejścia w życie, bez konieczności zmiany niniejszej umowy.” Skorygowany w przedmiotowym zakresie wzór umowy stanowić będzie załącznik do niniejszego pisma.

Pytanie 16:

Wykonawca zwraca się z prośbą o usunięcie z Projektu Umowy § 11 ust. 7 i 9 zapisów dotyczących „bezusterkowego protokołu odbioru”.

W odniesieniu do zapisu § 11 ust. 7 Projektu Umowy, zgodnie z którym: „(...) Wystawienie faktury możliwe jest po podpisaniu przez strony bezusterkowego protokołu odbioru końcowego.” oraz § 11 ust. 9: „Podstawę do wystawienia faktury końcowej stanowi bezusterkowy protokół odbioru końcowego”, prosimy o wyjaśnienie intencji Zamawiającego w zakresie uzależnienia możliwości wystawienia faktury VAT od dokonania bezusterkowego odbioru robót budowlanych. Zwracamy uwagę, że zgodnie z art. 647 Kodeksu cywilnego inwestor ma obowiązek dokonania odbioru robót budowlanych, a istnienie wad (w tym wad usuwalnych) nie stanowi podstawy do odmowy odbioru robót, lecz co najwyżej do: zgłoszenia zastrzeżeń w protokole odbioru lub skorzystania z uprawnień z tytułu rękojmi lub gwarancji. Powyższe stanowisko znajduje potwierdzenie w utrwalonym orzecznictwie sądów powszechnych. W szczególności Sąd Apelacyjny w Warszawie w wyroku z dnia 28 stycznia 2016 r., sygn. akt I ACa 253/15, wskazał, że: „(...) zapis umowy zawartej przez strony, mówiący, iż odbiór prac nastąpi jedynie wówczas, gdy zostanie sporządzony protokół odbioru bezusterkowego, pozostaje w sprzeczności z art. 647 k.c., statuującym obowiązek inwestora odbioru prac, zatem zapis ten nie może być uznany za wiążący.”.

W konsekwencji postanowienie uzależniające odbiór robót (a tym samym możliwość wystawienia faktury) od ich bezusterkowości pozostaje sprzeczne z bezwzględnie obowiązującymi przepisami prawa i nie zapewnia Zamawiającemu realnej ochrony jego interesów. Nawet w przypadku pozostawienia go w umowie może być przez Wykonawcę traktowane jako postanowienie niewiążące („niezapisane”).

W związku z powyższym wnosimy o wykreślenie ww. zapisów.

Proponowana zmiana nie narusza interesów Zamawiającego, a jednocześnie dostosowuje treść umowy do obowiązujących przepisów prawa i utrwalonej linii orzeczniczej.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe zapisy. Zamawiający precyzuje, że wady/ usterki nieistotne sensu stricto nie uniemożliwiają normalnego korzystania z przedmiotu umowy, ale obniżają jego jakość i wartość, a tym samym są dla Zamawiającego podstawą do nie wypłacania pełnej kwoty umownej.

Pytanie 17:

W odniesieniu do zapisów § 11 ust. 7 Projektu Umowy: „Strony ustalają, że zapłata wynagrodzenia, o którym mowa w ust. 2, nastąpi na podstawie faktury Wykonawcy za wykonanie pełnego zakresu przedmiotu umowy (...)” oraz do zapisów § 12 ust. 1, w którym przewidziano wyłączenie:

- odbiór końcowy po bezusterkowym wykonaniu przedmiotu umowy,
 - odbiór ostateczny po upływie okresu gwarancji i rękojmi,
- prosimy o wyjaśnienie, w jaki sposób Zamawiający przewiduje praktyczne zastosowanie harmonogramu rzeczowo-finansowego, zgodnie z wymogiem określonym w pkt. XVII ppkt 5 Specyfikacji Warunków Zamówienia, skoro umowa nie dopuszcza odbiorów częściowych ani płatności częściowych, a rozliczenie ma nastąpić jednorazowo po zakończeniu całości robót. Zwracamy uwagę, że przy robotach realizowanych etapowo, brak możliwości odbiorów i płatności częściowych znacząco obciąża finansowo Wykonawcę oraz nie znajduje

rzeczowo-finansowego, a także pozostaje niespójny z praktyką rynkową oraz zasadą ekwiwalentności świadczeń stron. W związku z powyższym wnosimy o:

- modyfikację § 12 ust. 1 Projektu Umowy poprzez dodanie nowego rodzaju odbiorów, tj.: „– odbiory częściowe robót, realizowane zgodnie z zatwierdzonym harmonogramem rzeczowo-finansowym”.
- odpowiednią zmianę § 11 Projektu Umowy, poprzez dopuszczenie rozliczeń częściowych, np. poprzez wskazanie, że: (1) rozliczenie należności Wykonawcy może następować na podstawie faktur częściowych wystawianych po dokonaniu odbiorów częściowych, (2) faktura końcowa obejmuje rozliczenie pozostałej części wynagrodzenia po odbiorze końcowym.

Proponowana zmiana zapewni spójność zapisów umowy, umożliwi realne wykorzystanie harmonogramu rzeczowo-finansowego oraz ograniczy ryzyka finansowe po stronie Wykonawcy, nie wpływając jednocześnie negatywnie na interes Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający wprowadza zmiany w projekcie umowy, polegające na ustanowieniu Rzeczowo-Finansowego Harmonogramu Robót, tj. dokumentu zobowiązującego Wykonawcę do dotrzymania terminów realizacji przedmiotu umowy, a także umożliwiającego częściowe odbiory wykonanych robót budowanych i częściowe wypłaty wynagrodzenia umownego. Skorygowany w przedmiotowym zakresie wzór umowy stanowić będzie załącznik do niniejszego pisma.

Pytanie 18:

W odniesieniu do zapisów § 12 ust. 7 Projektu Umowy: „(...) Wykonawca zobowiązany jest uzyskać oświadczenie od każdego podwykonawcy i dalszego podwykonawcy, że wymagalne wynagrodzenie za wykonane roboty i czynności powierzone związane z przedmiotem niniejszej umowy Wykonawca zapłacił im w należytej wysokości i terminie lub przedstawić dowody potwierdzające zapłatę podwykonawcom lub dalszym podwykonawcom wymagalnego wynagrodzenia w należytej wysokości. (...)” oraz do zapisów § 12 ust. 8 Projektu Umowy: „Brak któregośkolwiek dokumentu wymaganego do zgłoszenia gotowości do odbioru końcowego (w tym nieuzyskanie stosownego oświadczenia od podwykonawcy) spowoduje odmowę dokonania odbioru końcowego przez Zamawiającego i może stanowić podstawę do naliczania przez Zamawiającego kar umownych z tytułu nieterminowego oddania przedmiotu umowy”, prosimy o potwierdzenie, że dowód w postaci potwierdzenia przelewu bankowego na rzecz podwykonawcy lub dalszego podwykonawcy, dokumentujący zapłatę wymagalnego wynagrodzenia, będzie stanowił wystarczającą i akceptowalną podstawę do dokonania zapłaty wynagrodzenia Wykonawcy przez Zamawiającego. Jednocześnie zwracamy uwagę na niespójność obu wskazanych postanowień — § 12 ust. 7 posługuje się pojęciem „dowodów potwierdzających zapłatę”, natomiast § 12 ust. 8 wprowadza dodatkowy i węższy wymóg w postaci oświadczeń podwykonawców, co w praktyce znacząco rozszerza obowiązki Wykonawcy. W aktualnym brzmieniu zapisy te w istocie uzależniają zapłatę wynagrodzenia Wykonawcy od zachowania podmiotu trzeciego (podwykonawcy lub dalszego podwykonawcy), na które Wykonawca nie ma pełnego wpływu. Oznacza to wprowadzenie warunku w rozumieniu art. 89 Kodeksu cywilnego, którego spełnienie może być obiektywnie niemożliwe, niezależnie od faktycznego dokonania zapłaty przez Wykonawcę. Wykonawca, mimo terminowego uregulowania zobowiązań finansowych wobec podwykonawców, może nie dysponować stosownym oświadczeniem, np. z przyczyn organizacyjnych, formalnych lub innych niezależnych od Wykonawcy, co prowadziłoby do nieuzasadnionego wstrzymania zapłaty jego wynagrodzenia. W związku z powyższym wnosimy o:

Administratorem danych osobowych są WMK S.A.

Szczegółowe informacje na temat przetwarzania danych osobowych dostępne są na stronie: <https://wodociagi.krakow.pl/strefa-klienta/rodo.html>

Wodociągi Miasta Krakowa Spółka Akcyjna

Prezes Zarządu: Piotr Ziętała, Wiceprezesa Zarządu: Paweł Senderek, Janusz Wesołowski, Członkowie Zarządu: Katarzyna Jachymska, Wojciech Szczepanik, Mariusz Szubra
Krajowy Rejestr Sądowy, Sąd Rejonowy dla Krakowa-Śródmieścia, Wydział XI Gospodarczy, Nr KRS: 0000057956, NIP: 6750000065, Regon: 350720714
Kapitał zakładowy: 235 837 000,00 zł w całości opłacony, Bank Pekao S.A. I O/Kraków, konto: 43 1240 1431 1111 0000 1045 3324, BDO: 000007387

- potwierdzenie, że Zamawiający uznaje dowody zapłaty (np. potwierdzenia przelewów bankowych) jako wystarczające do spełnienia warunku zapłaty wynagrodzenia Wykonawcy,
- modyfikację § 12 ust. 8 Projektu Umowy poprzez nadanie mu następującego brzmienia: „Brak któregośkolwiek dokumentu wymaganego do zgłoszenia gotowości do odbioru końcowego (w tym nieuzyskanie stosownego oświadczenia od podwykonawcy lub nieprzedłożenie dowodu zapłaty wynagrodzenia należnego podwykonawcy) spowoduje odmowę dokonania odbioru końcowego przez Zamawiającego i może stanowić podstawę do naliczania przez Zamawiającego kar umownych z tytułu nieterminowego oddania przedmiotu umowy.” Proponowana zmiana usuwa ryzyko uzależnienia zapłaty wynagrodzenia Wykonawcy od działań osób trzecich, zapewnia spójność postanowień umowy oraz w sposób wystarczający zabezpiecza interes Zamawiającego w zakresie rozliczeń z podwykonawcami

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe zapisy.

Pytanie 19:

W odniesieniu do zapisu § 13 ust. 5 pkt 2) Projektu Umowy, zgodnie z którym „Wykonawca zobowiązuje się przystąpić do usuwania wady w ciągu 24 godzin od otrzymania zgłoszenia od Zamawiającego o wykryciu wady”, prosimy o wyjaśnienie intencji Zamawiającego w zakresie rozumienia pojęcia „przystąpienia do usuwania wady” oraz sposobu liczenia wskazanego terminu. W szczególności prosimy o doprecyzowanie:

- czy 24-godzinny termin liczony jest w sposób ciągły (24/7), niezależnie od dnia tygodnia, pory dnia oraz dni wolnych od pracy,
- czy Zamawiający przewiduje różnicowanie obowiązków Wykonawcy w zależności od charakteru wady.

Ponadto prosimy o wskazanie, czy Zamawiający rozróżnia:

- wady wymagające natychmiastowej interwencji, np. stwarzające zagrożenie dla życia, zdrowia ludzi, mienia lub bezpieczeństwa infrastruktury,
- oraz wady niekrytyczne, których usunięcie nie wymaga niezwłocznego podjęcia działań i może nastąpić w uzgodnionym terminie.

Brak jednoznacznego rozróżnienia powyższych sytuacji oraz precyzyjnego określenia zasad liczenia terminu 24 godzin może prowadzić do rozbieżnych interpretacji umowy oraz nieuzasadnionego obciążenia Wykonawcy kosztami usunięcia awarii przez podmiot trzeci, mimo braku obiektywnej możliwości natychmiastowej reakcji.

W związku z powyższym wnosimy o:

- doprecyzowanie § 13 ust. 5 pkt 2) poprzez jednoznaczne określenie zasad liczenia terminu 24 godzin,
- rozważenie wprowadzenia podziału awarii na awarie krytyczne i niekrytyczne, z odrębnymi terminami reakcji Wykonawcy.

Ewentualnie prosimy o zmianę zapisu w następujący sposób: „Wykonawca zobowiązuje się przystąpić do usuwania wady w ciągu 2 dni roboczych od otrzymania zgłoszenia od Zamawiającego o wykryciu wady”.

Odpowiedź:

Zmienia się zapis do umowy:

Wykonawca zobowiązuje się przystąpić do usuwania wady w ciągu 2 dni roboczych od otrzymania zgłoszenia od Zamawiającego o wykryciu wady pod warunkiem że awaria nie stwarza zagrożenia dla życia, zdrowia ludzi, mienia lub bezpieczeństwa infrastruktury.

Skorygowany w przedmiotowym zakresie wzór umowy stanowić będzie załącznik do niniejszego pisma.

Pytanie 20:

W § 14 ust. 4 lit. a) Projektu Umowy wskazano, że Zamawiający może odstąpić od Umowy m.in. w przypadku „konieczności wielokrotnego dokonywania bezpośredniej zapłaty podwykonawcy lub dalszemu podwykonawcy (...)”. Wykonawca wskazuje, iż użyte pojęcie „wielokrotnego” ma charakter nieprecyzyjny i niejednoznaczny, gdyż nie określa, jaka liczba zdarzeń będzie stanowiła podstawę do skorzystania przez Zamawiającego z prawa odstąpienia od Umowy. Brak jednoznacznego określenia tej przesłanki powoduje niepewność po stronie Wykonawcy co do zakresu ryzyka kontraktowego oraz pozostawia Zamawiającemu nadmierną swobodę interpretacyjną. W związku z powyższym wnosimy o doprecyzowanie § 14 ust. 4 lit. a) poprzez jednoznaczne wskazanie, jaka liczba przypadków bezpośredniej zapłaty (np. konkretna liczba lub przedział) będzie stanowiła przesłankę odstąpienia od Umowy

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że pod pojęciem „wielokrotnego” rozumie „przynajmniej trzykrotnego”.

Pytanie 21:

W § 15 ust. 7 Projektu Umowy wskazano, iż: „Całkowita maksymalna wysokość kar umownych obciążających Strony z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania przedmiotu umowy jest ograniczona do 100% wysokości wynagrodzenia umownego netto określonego w § 11 ust. 2 umowy (...)”. Mając na uwadze całokształt postanowień § 15 Projektu Umowy, w szczególności:

- wysokość kar przewidzianych dla Wykonawcy za zwłokę w realizacji przedmiotu umowy,
- możliwość naliczania kar związanych z podwykonawstwem,
- możliwość dochodzenia odszkodowania uzupełniającego ponad wysokość kar umownych zgodnie z § 15 ust. 6,

wnosimy o wyjaśnienie zasadności ustalenia maksymalnego limitu kar umownych na poziomie aż 100% wynagrodzenia netto oraz o odpowiednią modyfikację przedmiotowego zapisu. Zwracamy uwagę, iż pomimo formalnego wskazania, że limit dotyczy obu Stron, zakres i charakter kar przewidzianych dla Zamawiającego oraz Wykonawcy pozostają faktycznie nieporównywalne. Zdecydowana większość kar oraz ryzyk kontraktowych obciąża Wykonawcę, podczas gdy odpowiedzialność Zamawiającego została określona w sposób bardzo ograniczony. W ocenie Wykonawcy:

- limit kar umownych na poziomie 100% wynagrodzenia netto jest rażąco wygórowany i nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia,
- tak wysoki poziom odpowiedzialności kontraktowej prowadzi do nadmiernego i praktycznie nieograniczonego obciążenia Wykonawcy ryzykiem realizacyjnym,
- dodatkowo możliwość dochodzenia odszkodowania uzupełniającego ponad wysokość kar umownych powoduje, że rzeczywista odpowiedzialność Wykonawcy pozostaje de facto nieograniczona,
- przyjęte postanowienia mogą skutkować istotnym wzrostem ceny ofertowej z uwagi na konieczność uwzględnienia ponadstandardowego ryzyka kontraktowego.

W związku z powyższym wnosimy o:

- obniżenie maksymalnego limitu kar umownych do poziomu odpowiadającego standardom rynkowym oraz zasadzie proporcjonalności, np. do 20%–30% wynagrodzenia netto Wykonawcy,
- ewentualne ograniczenie możliwości dochodzenia odszkodowania uzupełniającego wyłącznie do przypadków szkody rzeczywiście udowodnionej przez Stronę dochodzącą roszczenia.

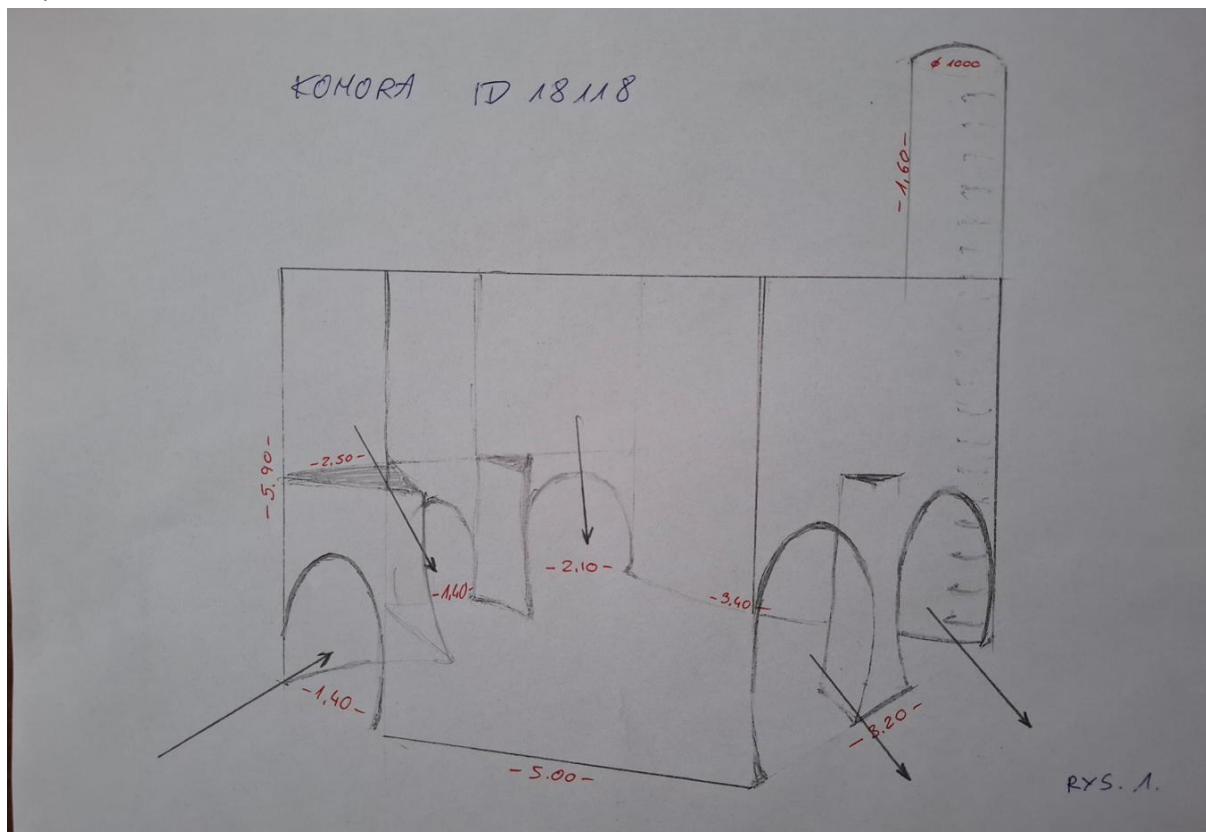
Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe zapisy.

Pytanie 22:

W Specyfikacji technicznej w Zakresie renowacji kolektora F w tabeli wskazano, że wymiary komory przeznaczonej do renowacji znajdują się na rysunku 1. natomiast brak jest takowego – prosimy o zamieszczenie rysunku z wymiarami komory na kolektorze F.

Odpowiedź:



Pytanie 23:

Prosimy o wyjaśnienie oznaczeń w znajdujących się na załączniku graficznym :

- Kolektor F : ID 552495 ; ID 432540 ; ID 472171 ;
- Kolektor A : ID 552471 ; 444447 ; ID 444443 ; ID 552494.

Odpowiedź:

Podane zostały ID odcinków.

Pytanie 24:

Czy renowacja komory ID 17914 na kolektorze F wchodzi w zakres przedmiotu zamówienia?

Odpowiedź:

Tak (komin fi 1000 na kolektorze).

Pytanie 25:

W Specyfikacji technicznej w tabeli opisującej zakres dla kolektora A wskazano, że na kanale znajduje się 12 komór co stoi w sprzeczności z załącznikiem graficznym gdzie wskazano jedynie 2 komory. Prosimy o wyjaśnienie tej rozbieżności i wskazanie ile komór na kolektorze A jest przeznaczonych do renowacji.

Odpowiedź:

Administratorem danych osobowych są WMK S.A.

Szczegółowe informacje na temat przetwarzania danych osobowych dostępne są na stronie: <https://wodociagi.krakow.pl/strefa-klienta/rodo.html>

Wodociągi Miasta Krakowa Spółka Akcyjna

Prezes Zarządu: Piotr Ziętara, Wiceprezesa Zarządu: Paweł Senderek, Janusz Wesołowski, Członkowie Zarządu: Katarzyna Jachymska, Wojciech Szczepanik, Mariusz Szubra
Krajowy Rejestr Sądowy, Sąd Rejonowy dla Krakowa-Śródmieścia, Wydział XI Gospodarczy, Nr KRS: 0000057956, NIP: 6750000065, Regon: 350720714
Kapitał zakładowy: 235 837 000,00 zł w całości opłacony, Bank Pekao S.A. I O/Kraków, konto: 43 1240 1431 1111 0000 1045 3324, BDO: 000007387

W kwestii wyjaśnienia rozbieżności, poniżej zamieszczono poprawione błędy pisarskie w pkt 1.3., „Zakres renowacji nr 2 (kolektor A)”

Rodzaj kanału	Wymiary [mm]	Długość [m]
jajowy	1400/2100	200,90

materiał	beton
Ilość kominów złączowych na kanale	2 [szt.]
Wymiary kominów	Kręgi betonowe fi 1000
głębokość posadowienia	5,10 – 5,60 [m]
Ilość włączeń na siodło kształtki kapeluszowe	8 [szt.]
średnica 150	2 [szt.]
średnica 200	4 [szt.]
średnica 300	1 [szt.]
średnica 500	1 [szt.]
Ilość włączeń na studnię	2 [szt.]
średnica 150	1 [szt.]
średnica 500	1 [szt.]

Przylączy do renowacji

średnica przylączy	DN 150 – 200 [mm]
Ilość	4 [szt]
Długość całkowita	34,34 [m]
Studzienki na przylączach	3 [szt.]

Przyłęcz fi 150 do bud. nr 1	13,90 [m]
Przyłęcz fi 200 wraz ze studnią ID 18052	14,94 [m]
Przyłęcz fi 200 wraz ze studnią ID 18110	2,70 [m]
Przyłęcz fi 150 wraz ze studnią ID 18113	2,80 [m]

Pytanie 26:

W Specyfikacji technicznej w tabeli opisującej zakres dla kolektora A wskazano, że jest 9 włączeń na studnię co nie wynika z załącznika graficznego – prosimy o doprecyzowanie co to są za włączenia.

Odpowiedź:

Sprostowanie zamieszczono w poprzednim zestawie pytań

W kwestii wyjaśnienia rozbieżności, poniżej zamieszczono poprawione błędy pisarskie w pkt 1.3., „Zakres renowacji nr 2 (kolektor A)”

Rodzaj kanału	Wymiary [mm]	Długość [m]
jajowy	1400/2100	200,90

materiał	beton
Ilość kominów złączonych na kanale	2 [szt.]
Wymiary kominów	Kręgi betonowe fi 1000
głębokość posadowienia	5,10 – 5,60 [m]
Ilość włączeń na siodło kształtki kapeluszowe	8 [szt.]
średnica 150	2 [szt.]
średnica 200	4 [szt.]
średnica 300	1 [szt.]
średnica 500	1 [szt.]
Ilość włączeń na studnię	2 [szt.]
średnica 150	1 [szt.]
średnica 500	1 [szt.]

Przylączy do renowacji

średnica przyłączy	DN 150 – 200 [mm]
Ilość	4 [szt]
Długość całkowita	34,34 [m]
Studzienki na przyłączach	3 [szt.]

Przyłęcz fi 150 do bud. nr 1	13,90 [m]
Przyłęcz fi 200 wraz ze studnią ID 18052	14,94 [m]
Przyłęcz fi 200 wraz ze studnią ID 18110	2,70 [m]
Przyłęcz fi 150 wraz ze studnią ID 18113	2,80 [m]

Pytanie 27:

W Specyfikacji technicznej w tabeli opisującej zakres dla kolektora A wskazano 7 szt przyłączy do renowacji z sześcioma studzienkami do renowacji. Tymczasem z załącznika graficznego wynika, że jest 9 przyłączy. Jednocześnie wskazano numery studni na przyłączach, które nie występują na załączniku graficznym. Prosimy o weryfikację zakresu renowacji przyłączy na odcinku kolektora A.

Odpowiedź:

Sprostowanie zamieszczono w poprzednim zestawie pytań

W kwestii wyjaśnienia rozbieżności, poniżej zamieszczono poprawione błędy pisarskie w pkt 1.3.,

Administratorem danych osobowych są WMM S.A.

Szczegółowe informacje o renowacji przyłączy (zakres renowacji nr 2 (kolektor A)) i danych osobowych dostępne są na stronie: <https://wodociagi.krakow.pl/strefa-klienta/rodo.html>

Wodociągi Miasta Krakowa Spółka Akcyjna

Prezes Zarządu: Piotr Ziętała, Wiceprezesa Zarządu: Paweł Senderek, Janusz Wesołowski, Członkowie Zarządu: Katarzyna Jachymska, Wojciech Szczepanik, Mariusz Szubra
Krajowy Rejestr Sądowy, Sąd Rejonowy dla Krakowa-Śródmieścia, Wydział XI Gospodarczy, Nr KRS: 0000057956, NIP: 6750000065, Regon: 350720714
Kapitał zakładowy: 235 837 000,00 zł w całości opłacony, Bank Pekao S.A. I O/Kraków, konto: 43 1240 1431 1111 0000 1045 3324, BDO: 000007387

Rodzaj kanału	Wymiary [mm]	Długość [m]
jajowy	1400/2100	200,90

materiał	beton
Ilość kominów złączonych na kanale	2 [szt.]
Wymiary kominów	Kręgi betonowe fi 1000
głębokość posadowienia	5,10 – 5,60 [m]
Ilość włączeń na siodło kształtki kapeluszowe	8 [szt.]
średnica 150	2 [szt.]
średnica 200	4 [szt.]
średnica 300	1 [szt.]
średnica 500	1 [szt.]
Ilość włączeń na studnię	2 [szt.]
średnica 150	1 [szt.]
średnica 500	1 [szt.]

Przylączy do renowacji

średnica przyłączy	DN 150 – 200 [mm]
Ilość	4 [szt.]
Długość całkowita	34,34 [m]
Studzienki na przyłączach	3 [szt.]

Przyłęcz fi 150 do bud. nr 1	13,90 [m]
Przyłęcz fi 200 wraz ze studnią ID 18052	14,94 [m]
Przyłęcz fi 200 wraz ze studnią ID 18110	2,70 [m]
Przyłęcz fi 150 wraz ze studnią ID 18113	2,80 [m]

Pytanie 28:

Jaka jest średnica studni na przyłączach przeznaczonych do renowacji ? Prosimy także o podanie ich wysokości (zarówno dla kolektora A jak i dla kolektora F)

Odpowiedź:

Zamawiający odstępuje od wykonania renowacji studni na przyłączach.

Pytanie 29:

Zamawiający w dokumencie specyfikacja Techniczna wskazał najpierw, że w zakresie renowacji jest 127,38 + 210,90 mb,

Parametry kanałów przeznaczonych do modernizacji

Administratorem danych osobowych są WMMK S.A.

Szczegółowe informacje na temat przetwarzania danych osobowych dostępne są na stronie: <https://wodociagi.krakow.pl/strefa-klienta/rodo.html>

Wodociągi Miasta Krakowa Spółka Akcyjna

Prezes Zarządu: Piotr Ziętara, Wiceprezesa Zarządu: Paweł Senderek, Janusz Wesołowski, Członkowie Zarządu: Katarzyna Jachymska, Wojciech Szczepanik, Mariusz Szubra
Krajowy Rejestr Sądowy, Sąd Rejonowy dla Krakowa-Śródmieścia, Wydział XI Gospodarczy, Nr KRS: 0000057956, NIP: 6750000065, Regon: 350720714
Kapitał zakładowy: 235 837 000,00 zł w całości opłacony, Bank Pekao S.A. I O/Kraków, konto: 43 1240 1431 1111 0000 1045 3324, BDO: 000007387

Nazwa	Rodzaj kanału	Materiał	Wymiary [mm]	Długość [m]
Kolektor F	jajowy	Beton	1400/2100	127,38
Kolektor A	jajowy	Beton	1400/2100	210,9

Następnie, w tym samym dokumencie wskazał, że zakres kolektora A to 502,35m J700/1050.

Rodzaj kanału	Wymiary [mm]	Długość [m]
jajowy	700/1050	502,35

materiał	beton
Ilość komór na kanale	12 [szt.]
Wymiary komór	2,0 x 2,0 x 2,0 [m]
Kominy złazowe	kręgi betonowe fi 800/1000
głębokość posadowienia	3,0 – 5,0 [m]
Ilość włączy na siodło kształtki kapeluszowe	0 [szt.]
Ilość włączy na studnię	9 [szt.]
średnica 150	2 [szt.]
średnica 200	5 [szt.]
średnica 400	1 [szt.]
średnica 600	1 [szt.]

Ponieważ załączona mapa sugeruje zakres 127,38 + 210,90m, prosimy o potwierdzenie właściwej długości i średnicy kolektora przeznaczonego do renowacji.

Odpowiedź:

Nazwa	rodzaj kanału	Materiał	Wymiary [mm]	Długość [m]
Kolektor F	jajowy	Beton	1400/2100	127,38
Kolektor A	jajowy	Beton	1400/2100	210,9

Pytanie 30:

Prosimy o potwierdzenie właściwej liczby komór i przykanalików do renowacji rękawem na zakresie A.

Odpowiedź:

materiał	beton
Ilość kominów złazowych na kanale	2 [szt.]

Wymiary kominów	Kręgi betonowe fi 1000
głębokość posadowienia	5,10 – 5,60 [m]
Ilość włączeń na siodło kształtki kapeluszowe	8 [szt.]
średnica 150	2 [szt.]
średnica 200	4 [szt.]
średnica 300	1 [szt.]
średnica 500	1 [szt.]
Ilość włączeń na studnię	2 [szt.]
średnica 150	1 [szt.]
średnica 500	1 [szt.]

Przyłącza do renowacji

średnica przyłączy	DN 150 – 200 [mm]
Ilość	4 [szt.]
Długość całkowita	34,34 [m]

Przyłącz fi 150 do bud. nr 1	3,90 [m]
Przyłącz fi 200 do studni ID 18052	14,94 [m]
Przyłącz fi 200 do studni ID 18110	2,70 [m]
Przyłącz fi 150 do studni ID 18113	2,80 [m]

Zamawiający prosi o uwzględnienie powyższych odpowiedzi przy opracowywaniu oferty przetargowej.

Z poważaniem
Wioletta Kubica
Dyrektor ds. Kontraktowania

Sprawę prowadzi: Ewa Musiał 12 42 42 484

Otrzymują:

1. Adresat
2. aa

Administratorem danych osobowych są WMK S.A.

Szczegółowe informacje na temat przetwarzania danych osobowych dostępne są na stronie: <https://wodociagi.krakow.pl/strefa-klienta/rodo.html>

Wodociągi Miasta Krakowa Spółka Akcyjna

Prezes Zarządu: Piotr Ziętara, Wiceprezesa Zarządu: Paweł Senderek, Janusz Wesołowski, Członkowie Zarządu: Katarzyna Jachymska, Wojciech Szczepanik, Mariusz Szubra
Krajowy Rejestr Sądowy, Sąd Rejonowy dla Krakowa-Śródmieścia, Wydział XI Gospodarczy, Nr KRS: 0000057956, NIP: 6750000065, Regon: 350720714
Kapitał zakładowy: 235 837 000,00 zł w całości opłacony, Bank Pekao S.A. I O/Kraków, konto: 43 1240 1431 1111 0000 1045 3324, BDO: 000007387

Administratorem danych osobowych są WMK S.A.

Szczegółowe informacje na temat przetwarzania danych osobowych dostępne są na stronie: <https://wodociagi.krakow.pl/strefa-klienta/rodo.html>

Wodociągi Miasta Krakowa Spółka Akcyjna

Prezes Zarządu: Piotr Ziętara, Wiceprezesa Zarządu: Paweł Senderek, Janusz Wesołowski, Członkowie Zarządu: Katarzyna Jachymska, Wojciech Szczepanik, Mariusz Szubra
Krajowy Rejestr Sądowy, Sąd Rejonowy dla Krakowa-Śródmieścia, Wydział XI Gospodarczy, Nr KRS: 0000057956, NIP: 6750000065, Regon: 350720714
Kapitał zakładowy: 235 837 000,00 zł w całości opłacony, Bank Pekao S.A. I O/Kraków, konto: 43 1240 1431 1111 0000 1045 3324, BDO: 000007387