



KKU.261.74.2023

Kraków, 11.09.2023 r.

zainteresowani wykonawcy

Dotyczy: przetargu nieograniczonego nr 651/PN-59/2023 pn. „, Program do rozliczania energii wraz z wdrożeniem – Etap I.”

Zamawiający – Wodociągi Miasta Krakowa Spółka Akcyjna, 30-106 Kraków, ul. Senatorska 1 działając na podstawie rozdziału X ust.3 specyfikacji warunków zamówienia przekazuje otrzymane od wykonawcy pytania oraz udzielone na nie odpowiedzi:

Pytanie 1:

Z uwagi na fakt, iż postępowanie prowadzone jest jako: „zamówienie sektorowe podprogowe zostanie udzielone w trybie przetargu nieograniczonego” oraz „Przedmiotowe postępowanie prowadzone jest wyłącznie na zasadach podanych w niniejszej specyfikacji warunków zamówienia oraz w Regulaminie udzielania zamówień w Wodociągach Miasta Krakowa” a także z uwagi na fakt iż: „do niniejszego zamówienia nie stosuje się przepisów tej ustawy (PZP)”, prosimy o usunięcie z SWZ oraz Umowy wszelkich zapisów odwołujących się do u.p.z.p., a w szczególności:

III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA pkt 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8;

III OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA pkt. 10: Zamawiający dopuszcza możliwość rezygnacji z realizacji 20 % zamówienia. Prosimy o usunięcie zapisu lub jego doprecyzowanie.

Odpowiedź:

Zamawiający usuwa ze swz z rozdziału III ust. 5, 6, 7, 8 oraz ust. 10.

W załączeniu skorygowany wzór umowy.

Pytanie 2:

Czy Zamawiający podtrzymuje, możliwość wprowadzenia omówionych podczas konsultacji telefonicznych ustaleń:

- 1) etapowe prowadzenie projektu; przed każdym z etapów wspólna analiza i doprecyzowanie w zakresie interfejsów, raportów itp.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza dwa etapy rozliczenia projektu

- 2) etapowe odbieranie i rozliczanie wykonanych prac (vide Par 2. pkt 21, Par. 5 pkt 4);

Odpowiedź:

Po każdym etapie będzie protokół odbioru częściowego.

- 3) przekazanie kodów źródłowych wraz ze stosowną licencją gwarantującą Zamawiającemu nieograniczone korzystanie z wdrożonego rozwiązania oraz wprowadzanie zmian, modyfikacji itp. w kodzie źródłowym;

Odpowiedź:

Zamawiający nie wymaga przekazania kodów źródłowych.



- 4) Z uwagi na fakt, iż Wykonawca będzie jedyną Stroną Umowy, gwarantującą jej prawidłowe wykonanie, udzielającą licencji i gwarancji, jedyną Stroną, od której Zamawiający może dochodzić jakichkolwiek roszczeń związanych z realizacją tej Umowy, proponujemy usunięcie Par. 2. pkt 23 i 24, Paragraf 3 (Zasady Zawierania Umów o Podwykonawstwo) oraz w całości Par. 5 pkt 10.;
- Odpowiedź:
Zamawiający podtrzymuje zapisy umowy.
- 5) konsekwentnie z powyższym punktem (iż Wykonawca będzie jedyną Stroną w Umowie) proponujemy usunięcie zapisów zawartych w Par.5 pkt. 7, 8 i 9;
- Odpowiedź:
Zamawiający podtrzymuje zapisy umowy.
- 6) konsekwentnie z powyższym (iż Wykonawca będzie jedyną Stroną w Umowie) proponujemy usunięcie zapisów Par.7 pkt 3 (3a,3b,3c);
- Odpowiedź:
Zamawiający podtrzymuje zapisy umowy.
- 7) konsekwentnie z powyższym (iż Wykonawca będzie jedyną Stroną w Umowie) proponujemy usunięcie zapisów Par.7 pkt 5.
- Odpowiedź:
Zamawiający podtrzymuje zapisy umowy.

Pytanie 3:

Prosimy o wyjaśnienie Par. 6 pkt 4.

Odpowiedź:

W załączeniu skorygowany wzór umowy.

Pytanie 4:

Prosimy o wyjaśnienie zapisów w Par. 7 pkt 3d – o jakie zapisy chodzi w odsyłaczu do § 5 ust. 2 pkt 3?

Odpowiedź:

W załączeniu skorygowany wzór umowy.

Pytanie 5:

Prosimy o doprecyzowanie zapisów dotyczących terminów w Umowie wyrażonych w dniach jako „dni roboczych”.

Odpowiedź:

W załączeniu skorygowany wzór umowy.

Pytanie 6:

Prosimy o rozszerzenie Par. 7 pkt 2 przez wprowadzenie zapisu np.: „Zamawiający dokona odbioru w terminie 10 dni od momentu zgłoszenia gotowości przez Wykonawcę.”

Odpowiedź:

W załączeniu skorygowany wzór umowy.

Pytanie 7:

Par.2. pkt 2

Jest: Wszystkie operacje wykonywane w ramach wdrożenia muszą odbywać się w obecności wyznaczonych pracowników Zamawiającego.



Uwagi/Propozycja:

Wszystkie operacje wykonywane w ramach wdrożenia muszą odbywać się w obecności wyznaczonych i odpowiedni umocowanych pracowników Zamawiającego, w obustronnie uzgodnionych terminach gwarantujących dotrzymanie wyznaczonego terminu wdrożenia.

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę. W załączeniu skorygowany wzór umowy.

Pytanie 8:

Par.2 pkt 3 i 4

Jest:

3. Operacje wykonywane w ramach wdrożenia nie mogą powodować przerw w dostępności jakichkolwiek zasobów teleinformatycznych Zamawiającego w szczególności systemów informatycznych, serwerów, macierzy, wewnętrznych sieci LAN/SAN itp.

4. Prace wykonywane w ramach realizacji przedmiotu Umowy nie mogą spowodować jakiegokolwiek utraty danych lub awarii w infrastrukturze informatycznej Zamawiającego.

Uwagi/Propozycja:

Zgodnie z przeprowadzonymi konsultacjami prosimy o potwierdzenie, że wdrożenie będzie realizowane na wydzielonym środowisku, w związku z czym nie powinny wystąpić zakłócenia dostępności jakichkolwiek zasobów teleinformatycznych Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że wdrożenie będzie realizowane na wydzielonym środowisku.

Pytanie 9:

Par.2 pkt 9

Jest: Numery MPK muszą być powiązane z numerami PPE, PPG i PPC w celu prawidłowego przypisania kosztów do poszczególnych komórek organizacyjnych WMK S.A. i rozliczenia faktur w systemie IFS poprzez bezpośrednią integrację systemów.

Uwagi/Propozycja:

Numery MPK muszą być powiązane z numerami PPE, PPG i PPC w celu prawidłowego przypisania kosztów do poszczególnych komórek organizacyjnych WMK S.A. i rozliczenia faktur w systemie IFS poprzez bezpośrednią jednokierunkową integrację systemów tzn. eksport danych z Programu do IFS.

Odpowiedź:

Zgoda. W załączeniu skorygowany wzór umowy.

Pytanie 10:

Par.2 pkt 16 i 17

Jest:

16. Wykonawca gwarantuje Zamawiającemu prawo własności do programu wraz z licencją wieczystą nie zabezpieczoną hasłami.

17. Wykonawca zobowiązuje się do przeniesienia na Zamawiającego autorskich praw majątkowych do programu, w ramach wynagrodzenia przewidzianego w niniejszej Umowie, bez ograniczeń czasowych, ilościowych i terytorialnych, bezwarunkowo i na wyłączność, na wszystkich znanych polach eksploatacji, w tym określonych w art. 74 ust. 4 ustawy – Prawo autorskie, oraz w szczególności (...)

Uwagi/Propozycja:



W związku z błędną numeracją w Par.2 pkt 17 przyjmujemy, że oznaczone jako „15a” i „15b” są w rzeczywistości kolejnymi podpunktami w Par. 2 pkt 17 odpowiednio „c)” i „d)”.

Odpowiedź:

W załączeniu skorygowany wzór umowy.

Pytanie 11:

W związku z niejednoznacznymi zapisami w Par.2 pkt 16 i 17 prosimy o doprecyzowanie czy Zamawiającemu chodzi o „prawo własności do programu” czy o „licencję wieczystą nie zabezpieczoną hasłami”, czy o „przeniesienie autorskich praw majątkowych do Programu”.

Zy Zamawiający wyrazi zgodę na udzielenie licencji wieczystej wraz z kodami źródłowymi w postaci umożliwiającej Zamawiającemu niezależne od Wykonawcy wprowadzanie zmian w Programie? Ostateczny kształt zapisów do uzgodnienia przed podpisaniem Umowy. Rozumiemy, że chodzi o pełne bezpieczeństwo Zamawiającego w zakresie użytkowania, modyfikacji i rozwoju dostarczonego Programu bez udziału Wykonawcy.

Chcielibyśmy podkreślić, że przeniesienie na Zamawiającego autorskich praw majątkowych do Programu, wyspecyfikowanych w pkt 17 spowoduje znaczący wzrost ceny ofertowej.

Dodatkowo tworząc oprogramowanie w dzisiejszych czasach dla optymalizacji czasu realizacji projektu wykorzystuje się zewnętrzne biblioteki i komponenty (Oprogramowanie Osób Trzecich), których Wykonawca zwykle nie ma prawa sublicencjonować, a tym bardziej przekazywać pełni prawa autorskich. W tych sytuacjach Wykonawca może przedstawić listę komponentów, które wykorzystywał wraz linkami do licencji. Proponujemy dodać następujący zapis do Umowy:

Wykonawca oświadcza, że przysługują mu prawa własności intelektualnej do Programu w zakresie umożliwiającym wykonanie Umowy. Wykonawca oświadcza, że jest uprawniony do udzielenia licencji upoważniającej Zamawiającego do korzystania z Programu w zakresie określonym Umową, a niestanowiących Oprogramowania Osób Trzecich. Jako Oprogramowanie Osób Trzecich należy oznaczyć komponenty Programu, określone na liście przekazane razem z Programem, do których autorskie prawa majątkowe nie przysługują Wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiającemu chodzi o „licencję wieczystą nie zabezpieczoną hasłami”.

Pytanie 12:

Par.2 pkt 18

Jest: Wykonawca oświadcza, że w ramach gwarancji określonej w § 6, będzie usuwał wszelkie błędy oraz wprowadzał konieczne poprawki do programu, w celu zapewnienia jego prawidłowego działania, w ramach wynagrodzenia określonego w § 5 ust. 1 umowy.

Uwagi/Propozycja:

W przypadku zmian w trakcie trwania okresu gwarancyjnego dokonanych przez Zamawiającego w kodzie źródłowym Programu, Wykonawca jest nie ponosi odpowiedzialności za prawidłowe działanie Programu, a udzielona gwarancja traci ważność.

Odpowiedź:

Zamawiającemu chodzi o „licencję wieczystą nie zabezpieczoną hasłami”.

Pytanie 13:

Rozdział XII, ust. 3, pkt 1)



Czy Zamawiający dopuści dodatkowy format XML do wymogu SIWZ pkt. XII.3.1), zmieniając treść zapisu na :

„Formularz nr 2- wykaz wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych nadal, głównych usług w zakresie niezbędnym do wykazania spełnienia warunku wiedzy i doświadczenia w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert (to jest zakończonych nie wcześniej niż w 2020 r), a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – wykonanych (wykonywanych) w tym okresie, z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których je wykonano; dla celów niniejszego zamówienia głównymi usługami, które musi obejmować w.w. wykaz, jest co najmniej jedno wykonanie oprogramowania do przetwarzania informacji z interfacem graficznym, czytającym dane wejściowe, które są przechowywane w bazie danych, przetwarzane i udostępniane w formie graficznej, tabelarycznej i w postaci tabel XSL lub XML, którego koszt wykonania wyniósł nie mniej niż netto 100 000, 00 zł, przy czym brak w Formularzu nr 2 wykonanych usług o powyższych cechach będzie równoznaczny z brakiem wymaganego oświadczenia”.

Odpowiedź:

Zmawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną zmianę.

Pytanie 14:

Rozdział XII, ust. 5, pkt 2) SWZ.

Prosimy o potwierdzenie, że Wykonawca składa informację o częściach zamówienia powierzonych podwykonawcom na sporządzonym przez siebie dokumencie – Zamawiający nie opublikował wzoru tego dokumentu.

Odpowiedź:

Zamawiający dołącza skorygowany wzór oferty zawierający niniejsze informacje.

Pytanie 15:

Rozdział XIV, ust. 2 SWZ.

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający przewidział obowiązek złożenia oferty jedynie w formie pisemnej, w kopercie doręczonej do siedziby Zamawiającego. W związku z tym zwracamy się z pytaniem

i wnioskujemy o umożliwienie Wykonawcom podpisania oferty wraz załącznikami kwalifikowanym podpisem elektronicznym oraz dostarczenie oferty na wskazany w SWZ adres email: przetarg@wodociagi.krakow.pl np.: w formie skompresowanego pliku zip, zabezpieczonego hasłem wysłanym w odrębnej wiadomości po terminie składania ofert, a przed terminem ich otwarcia.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że ofertę należy przygotować oraz złożyć według zasad określonych w rozdziale XIV - Forma i zawartość oferty oraz rozdziale XX - Miejsce i termin składania ofert SWZ.

Pytanie 16:

Rozdział III, ust. 5-7 SWZ – wnosimy o skreślenie tego postanowienia. W pkt II.1 SWZ, zamawiający wskazuje, że przedmiotowe postępowanie prowadzone jest wyłącznie na zasadach podanych w niniejszej specyfikacji warunków zamówienia oraz w Regulaminie udzielania zamówień w Wodociągach Miasta Krakowa S.A. dostępnym na stronie internetowej: www.wodociagi.krakow.pl (Załącznik nr 1 do Polityki zakupowej – Zarządzenia nr 4/21 Prezesa Zarządu WMK S.A. z 18 stycznia



2021 r.), a nie na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022 r., poz. 1710 z zm.).

Odpowiedź:

Zamawiający usuwa przywołane zapisy z rozdziału III.

Pytanie 17:

Rozdział III, ust. 10 SWZ – wnosimy o skreślenie tego postanowienia. W jaki sposób Zamawiający ma zamiar wyliczyć 20 % zamówienia?

Odpowiedź:

Zamawiający usuwa przywołany zapis z rozdziału III.

Pytanie 18:

§ 1 ust. 6 umowy – konstrukcja postanowienia § 1 ust. 5 umowy pozwala przyjąć, że Zamawiający dopuścił udzielenie licencji na oprogramowanie, gdyż udzielenie licencji na oprogramowanie stanowi „tytuł prawny uprawniający Zamawiającego do korzystania z tegoż oprogramowania”. Tymczasem w § 1 ust. 6 i § 2 ust. 17 umowy Zamawiający ograniczył potencjalnym wykonawcom możliwość udzielenia licencji na korzystanie z oprogramowania, wymagając przeniesienia autorskich praw majątkowych do oprogramowania oraz dostarczenia kodów źródłowych do oprogramowania.

Utrzymanie takiego modelu w sposób nieuzasadniony ogranicza krąg podmiotów mogących wziąć udział w postępowaniu (do wykonawców posiadających autorskie prawa majątkowe do oprogramowania) oraz powoduje, że wykonawca (będący producentem) wyzybywa się autorskich praw majątkowych do oprogramowania, a tym samym traci możliwość czerpania korzyści finansowych z jego dystrybucji (wdrażania, licencjonowania, serwisowania, itp.).

Biorąc powyższe pod uwagę oraz fakt, że wytworzenie oprogramowania, jego utrzymywanie i rozwój to proces długotrwały i kosztowny, oferta potencjalnych wykonawców w przedmiotowym postępowaniu musi zawierać kalkulację utraconych korzyści, jakich pozbawia się wykonawca, z chwilą przeniesienia autorskich praw majątkowych do oprogramowania – innymi słowy – w proponowanym przez Zamawiającego modelu, cena ofertowa będzie nieporównywalnie większa (być może nawet przekraczająca budżet Zamawiającego) od ceny oferty obejmującej rozwiązanie bazujące na udzieleniu zamawiającemu licencji na korzystanie z oprogramowania.

Z powyższych względów wnosimy o dopuszczenie w przedmiotowym postępowaniu modelu udostępniania Zamawiającemu oprogramowania do korzystania na podstawie odpłatnej, bezterminowej, nieprzenoszalnej licencji niewyłącznej wraz z obowiązkiem wykonawcy zdeponowania kodów źródłowych u notariusza, do których Zamawiający uzyskałby dostęp w przypadku zaistnienia ściśle określonych okoliczności, np. w sytuacji, gdy Wykonawca:

- 1) na podstawie prawomocnego orzeczenia sądu, postawiony został w stan upadłości, w wyniku którego, po przeprowadzeniu postępowania upadłościowego do sądu rejestrowego złożony został wniosek o wykreślenie upadłego z rejestru przedsiębiorców;
- 2) na podstawie uchwały właściwego organu spółki, po przeprowadzeniu postępowania likwidacyjnego, złożył wniosek o wykreślenie spółki z rejestru przedsiębiorców;
- 3) zakończył prowadzoną działalność gospodarczą w sposób uniemożliwiający wykonywanie postanowień umowy, w sprawie przedmiotowego zamówienia oraz nie powierzył wykonywania obowiązków w zakresie serwisu oprogramowania merytorycznie przygotowanemu i upoważnionemu do tego podmiotowi;



- 4) zaprzestał trwale rozwoju oprogramowania, co zostanie potwierdzone pisemnym oświadczeniem Wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiającemu chodzi o „licencję wieczystą nie zabezpieczoną hasłami”.

Pytanie 19:

§ 2 ust. 2 umowy – czy Zamawiający dopuszcza realizację przedmiotu Umowy (choćby w części) zdalnie? Jeśli tak, utrzymanie przedmiotowego postanowienia w pierwotnym brzmieniu będzie – z oczywistych przyczyn niemożliwe. Wnosimy zatem o następującą modyfikację: „Wszystkie operacje wykonywane w ramach wdrożenia muszą odbywać się w obecności wyznaczonych pracowników Zamawiającego, chyba że operacje te są wykonywane zdalnie – w takim przypadku wykonywane są one pod kontrolą wyznaczonych pracowników Zamawiającego.”

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę. W załączeniu skorygowany wzór umowy.

Pytanie 20:

§ 2 ust. 4 umowy – czy Zamawiający ma wdrożoną/stosuje jakąkolwiek politykę wykonywania kopii zapasowych? Jeśli nie zalecane, jest by przed rozpoczęciem prac wdrożeniowych Zamawiający wykonał we własnym zakresie kopię bezpieczeństwa (zapasową) swoich danych.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że ma wdrożoną politykę wykonywania kopii zapasowych.

Pytanie 21:

§ 2 ust. 16 umowy – przeniesienie praw autorskich do programu przy jednoczesnym udzieleniu bezterminowej licencji wzajemnie się wyklucza. Z powyższych względów wnosimy o dopuszczenie w przedmiotowym postępowaniu modelu udostępniania Zamawiającemu oprogramowania do korzystania na podstawie odpłatnej, bezterminowej, nieprzenoszalnej licencji niewyłącznej wraz z obowiązkiem wykonawcy zdeponowania kodów źródłowych u notariusza, do których Zamawiający uzyskałby dostęp w przypadku zaistnienia ściśle określonych okoliczności, np. w sytuacji, gdy Wykonawca:

- 1) na podstawie prawomocnego orzeczenia sądu, postawiony został w stan upadłości, w wyniku którego, po przeprowadzeniu postępowania upadłościowego do sądu rejestrowego złożony został wniosek o wykreślenie upadłego z rejestru przedsiębiorców;
- 2) na podstawie uchwały właściwego organu spółki, po przeprowadzeniu postępowania likwidacyjnego, złożył wniosek o wykreślenie spółki z rejestru przedsiębiorców;
- 3) zakończył prowadzoną działalność gospodarczą w sposób uniemożliwiający wykonywanie postanowień umowy, w sprawie przedmiotowego zamówienia oraz nie powierzył wykonywania obowiązków w zakresie serwisu oprogramowania merytorycznie przygotowanemu i upoważnionemu do tego podmiotowi;
- 4) zaprzestał trwale rozwoju oprogramowania, co zostanie potwierdzone pisemnym oświadczeniem Wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiającemu chodzi o „licencję wieczystą nie zabezpieczoną hasłami”.

Pytanie 22:



§ 2 ust. 17 umowy – konstrukcja postanowienia § 1 ust. 5 umowy pozwala przyjąć, że Zamawiający dopuścił udzielenie licencji na oprogramowanie, gdyż udzielenie licencji na oprogramowanie stanowi „tytuł prawny uprawniający Zamawiającego do korzystania z tegoż oprogramowania”. Tymczasem w § 1 ust. 6 i § 2 ust. 17 umowy Zamawiający ograniczył potencjalnym wykonawcom możliwość udzielenia licencji na korzystanie z oprogramowania, wymagając przeniesienia autorskich praw majątkowych do oprogramowania oraz dostarczenia kodów źródłowych do oprogramowania.

Utrzymanie takiego modelu w sposób nieuzasadniony ogranicza krąg podmiotów mogących wziąć udział w postępowaniu (do wykonawców posiadających autorskie prawa majątkowe do oprogramowania) oraz powoduje, że wykonawca (będący producentem) wyzybywa się autorskich praw majątkowych do oprogramowania, a tym samym traci możliwość czerpania korzyści finansowych z jego dystrybucji (wdrażania, licencjonowania, serwisowania, itp.).

Biorąc powyższe pod uwagę oraz fakt, że wytworzenie oprogramowania, jego utrzymywanie i rozwój to proces długotrwały i kosztowny, oferta potencjalnych wykonawców w przedmiotowym postępowaniu musi zawierać kalkulację utraconych korzyści, jakich pozbawia się wykonawca, z chwilą przeniesienia autorskich praw majątkowych do oprogramowania – innymi słowy – w proponowanym przez Zamawiającego modelu, cena ofertowa będzie nieporównywalnie większa (być może nawet przekraczająca budżet Zamawiającego) od ceny oferty obejmującej rozwiązanie bazujące na udzieleniu zamawiającemu licencji na korzystanie z oprogramowania.

Z powyższych względów wnosimy o dopuszczenie w przedmiotowym postępowaniu modelu udostępniania Zamawiającemu oprogramowania do korzystania na podstawie odpłatnej, bezterminowej, nieprzenoszalnej licencji niewyłącznej wraz z obowiązkiem wykonawcy zdeponowania kodów źródłowych u notariusza, do których Zamawiający uzyskałby dostęp w przypadku zaistnienia ściśle określonych okoliczności, np. w sytuacji, gdy Wykonawca:

- 1) na podstawie prawomocnego orzeczenia sądu, postawiony został w stan upadłości, w wyniku którego, po przeprowadzeniu postępowania upadłościowego do sądu rejestrowego złożony został wniosek o wykreślenie upadłego z rejestru przedsiębiorców;
- 2) na podstawie uchwały właściwego organu spółki, po przeprowadzeniu postępowania likwidacyjnego, złożył wniosek o wykreślenie spółki z rejestru przedsiębiorców;
- 3) zakończył prowadzoną działalność gospodarczą w sposób uniemożliwiający wykonywanie postanowień umowy, w sprawie przedmiotowego zamówienia oraz nie powierzył wykonywania obowiązków w zakresie serwisu oprogramowania merytorycznie przygotowanemu i upoważnionemu do tego podmiotowi;
- 4) zaprzestał trwale rozwoju oprogramowania, co zostanie potwierdzone pisemnym oświadczeniem Wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiającemu chodzi o „licencję wieczystą nie zabezpieczoną hasłami”.

Pytanie 23:

§ 2 ust. 23 umowy – w pkt II.1 SWZ, zamawiający wskazuje, że przedmiotowe postępowanie prowadzone jest wyłącznie na zasadach podanych w niniejszej specyfikacji warunków zamówienia oraz w Regulaminie udzielania zamówień w Wodociągach Miasta Krakowa S.A. dostępnym na stronie internetowej: www.wodociagi.krakow.pl (Załącznik nr 1 do Polityki zakupowej – Zarządzenia nr 4/21 Prezesa Zarządu WMK S.A. z 18 stycznia 2021 r.), a nie na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022 r., poz. 1710 z zm.). Tymczasem w pkt III.5 SWZ,



Zamawiający powołuje się wprost na postanowienia PZP. Wnosimy zatem o wykreślenie wymogów określonych w § 2 ust. 23 umowy, § 7 ust. 5 umowy i w pkt III. 5-7 SWZ.

Odpowiedź:

W załączeniu skorygowany wzór umowy.

Pytanie 24:

§ 6 ust. 1 umowy – w związku z brakiem definicji wady, prosimy o modyfikację treści o zapis: „Wada - nieprawidłowe działanie Systemu w zakresie jego podstawowych funkcji”.

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę. W załączeniu skorygowany wzór umowy.

Pytanie 25:

§ 6 ust. 4 umowy – jaki jest sens tego postanowienia? Co Zamawiający chce sobie zagwarantować tym postanowieniem?

Odpowiedź:

W załączeniu skorygowany wzór umowy.

Pytanie 26:

§ 6 ust. 6 umowy – zgłoszenie reklamacyjne wcale nie musi być zasadne dlatego wnosimy o stosowną modyfikację: „Wykonawca zobowiązany jest do rozpoznania reklamacji Zamawiającego, w terminie 7 dni roboczych od daty jej zgłoszenia i jej załatwienia w terminie do 14 dni roboczych od daty rozpoznania”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowane zmiany.

Pytanie 27:

§ 7 ust. 3 lit. d umowy – postanowienie zawiera błędne odesłanie – wnosimy o stosowną korektę.

Odpowiedź:

W załączeniu skorygowany wzór umowy.

Pytanie 28:

§ 7 ust. 5 umowy – wnosimy o skreślenie tego postanowienia. W pkt II.1 SWZ, zamawiający wskazuje, że przedmiotowe postępowanie prowadzone jest wyłącznie na zasadach podanych w niniejszej specyfikacji warunków zamówienia oraz w Regulaminie udzielania zamówień w Wodociągach Miasta Krakowa S.A. dostępnym na stronie internetowej: www.wodociagi.krakow.pl (Załącznik nr 1 do Polityki zakupowej – Zarządzenia nr 4/21 Prezesa Zarządu WMK S.A. z 18 stycznia 2021 r.), a nie na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022 r., poz. 1710 z zm.).

Odpowiedź:

W załączeniu skorygowany wzór umowy.

Pytanie 29:

§ 7 ust. 6 umowy – wnosimy o ograniczenie odpowiedzialności stron do rzeczywistej szkody – proponujemy następującą modyfikację: „Roszczenia o zapłatę należnych kar umownych nie będą pozbawiać Stron prawa żądania zapłaty odszkodowania uzupełniającego na zasadach ogólnych (do wysokości szkody rzeczywistej, z wyłączeniem utraconych korzyści), jeżeli wysokość szkody przekroczy wysokość zastrzeżonej kary umownej.”



Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy umowy.

Pytanie 30:

§ 7 ust. 8 umowy – mając na uwadze charakter kary umownej i dominującą w orzecznictwie tezę, zgodnie z którą, jeżeli kara umowna jest równa bądź zbliżona do wartości zobowiązania, należy ją uznać za rażąco wygórowaną, wnosimy o rozsądne obniżenie limitu maksymalnej wysokości kar umownych do 35%.

Odpowiedź:

Zamawiający proponuje obniżenie limitu kar umownych do 80 % wynagrodzenia netto. W załączeniu skorygowany wzór umowy.

Pytanie 31:

§ 9 ust. 10 umowy – wnosimy o potwierdzenie, że stawka kary umownej liczona jest od wartości wynagrodzenia umownego netto.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że kary umowę liczone będą od wysokości wynagrodzenia umownego netto.

Pytanie 32:

§ 9 ust. 10 umowy — wnosimy o ograniczenie odpowiedzialności stron do rzeczywistej szkody – proponujemy następującą modyfikację ostatniego zdania: „Naliczenie kar umownych nie pozbawia Stron prawa do dochodzenia odszkodowania uzupełniającego na zasadach ogólnych, do wysokości szkody rzeczywistej (z wyłączeniem utraconych korzyści).”

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy umowy.

Pytanie 33:

W odniesieniu do pkt. III Opis Przedmiotu Zamówienia ppkt.10, proszę o wskazanie jak Zamawiający zdefiniuje 20% Zamówienia w przypadku rezygnacji z jego wykonania?

Analizując projekt umowy w w/w postępowaniu natknęliśmy się na następujące punkty, które proponujemy usunąć w całości gdyż są one niezgodne z praktyką rynkową i naraziłyby Zamawiającego na nieracjonalnie wysokie koszty zakupu: • Par 1 pkt 6 (dostawa kodu źródłowego) – w przypadku dostawy oprogramowania „z półki”, nawet podlegającego customizacji, nie jest to praktykowane • Par 2 pkt 16 i 17 (przeniesienie wszystkich praw majątkowych na Zamawiającego) – praktyką rynkową jest udzielanie licencji, przy czym licencja ta może być w szczególności zbywalna i nieograniczona w czasie

Odpowiedź:

Zamawiający usuwa przywołany zapis z SWZ oraz projektu umowy.

Pytanie 34:

Co Zamawiający rozumie przez sformułowanie „Kupujemy prawo własności do programu wraz z licencją wieczystą nie zabezpieczoną hasłami”.

Odpowiedź:

Zamawiający będzie mógł w sposób nieograniczony czasem korzystać nieodpłatnie z programu

Pytanie 35:



Czy Zamawiający planuje, aby w ramach realizacji postępowania o nr: 651/PN-59/2023 „Program do rozliczania energii wraz z wdrożeniem – Etap I” Wykonawca dokonał przeniesienia na niego przysługujących mu praw autorskich do programu (produktu)?

Odpowiedź:

Zamawiający nie planuje.

Pytanie 36:

Co Zamawiający rozumie przez sformułowanie „udzielenie licencji wieczystej”?

Odpowiedź:

Możliwość korzystania z programu w nieograniczonym czasie bez dodatkowych kosztów

Pytanie 37:

Czy Zamawiający wymaga udzielenia licencji wieczystej niezależnie od zakupu prawa własności do programu?

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę.

Pytanie 38:

Czy w dostarczany system ma przechowywać informacje na temat ogólnej kwoty faktury i zużyciach poszczególnych mediów? Czy też dane bardziej szczegółowe? - kwoty w podziale na pojedyncze pozycje faktury. Nie ma wspomnianych w materiałach czy dane PP ma być skojarzone z daną taryfą i cennikiem. Czy mamy przez to rozumieć, że nie ma konieczności tworzenia takiego typu obiektów w systemie - wszystkie dane będą gromadzone tylko na podstawie danych zawartych w plikach z fakturami?

Odpowiedź:

Dane bardziej szczegółowe, tylko na podstawie danych zawartych w plikach z fakturami

Pytanie 39:

Czy system ma przewidywać walidację danych z plików faktur CSV i PDF? Jeżeli tak, to jakie dane mają być walidowane?

Odpowiedź:

Tak, ma przewidywać.

Pytanie 40:

Prosimy o doprecyzowanie czym są faktury prognozowane - mówimy tutaj o fakturach wystawianych do przodu? Czy system ma dane z nich oznaczać w jakiś szczególny sposób?

Odpowiedź:

Faktura taka ma być tak samo rozliczana jak faktura rzeczywista, prognoza później musi być odjęta od rzeczywistego zużycia (kosztów) oraz ma być oznaczona jako prognoza. Dotyczy energii gazowej

Pytanie 41:

Prosimy o doprecyzowanie czym są raty planowane i jak system miałby je obsługiwać. W wymaganiach mamy łącznie 14 pozycji odnośnie do raportów, a przesłanych przykładach mamy 6 zestawień. Czy wszystkie wymagania są objęte tymi zestawieniami? Jeżeli nie, to prosilibyśmy o przesłanie brakujących wzorów raportów lub przynajmniej podanie łącznej liczby zestawień do wykonania.

Odpowiedź:



Rata planowa jest prognozą dlatego powinna być traktowana jak faktura prognozowana, dotyczy energii elektrycznej. Rata planowa ma taki sam układ jak faktura rzeczywista

Pytanie 42:

Czy serwer jest dostarczany przez Zamawiającego? Jeżeli tak, to prosilibyśmy o podanie jego parametrów.

Odpowiedź:

Prosimy o wskazanie minimalnych wymagań dla poprawnego działania programu

Pytanie 43:

W wymaganiach ogólnych dla programu jest punkt mówiący o tym, że "Program pracuje w systemie Windows". Biorąc pod uwagę, że proponowane rozwiązanie jest aplikacją Webową, która może być uruchomiona na przeglądarkach pracujących w systemie Windows, czy dopuszczalne jest, aby Serwer aplikacji pracował pod kontrolą Linuxa? Z punktu widzenia użytkownika końcowego uruchomienie aplikacji i tak będzie możliwe na kopertach z systemem Windows.

Odpowiedź:

Nie

Pytanie 44:

Biorąc pod uwagę udzielone odpowiedzi na temat wykorzystania bazy danych SQL a także informacji o tym, że szacowany czas przechowywania danych to 10 lat, czy Zamawiający mógłby podać przybliżoną ilość Punktów Poboru, liczników aby możliwe było oszacowanie przyrostów danych? Lub czy dopuszcza się zastosowanie innych silników baz danych takich jak PostgreSQL?

Odpowiedź:

Okolo 1500 punktów

Pytanie 45:

W odniesieniu do pkt. III Opis Przedmiotu Zamówienia ppkt.10, proszę o wskazanie jak Zamawiający zdefiniuje 20% Zamówienia w przypadku rezygnacji z jego wykonania?

Dodatkowo w załączeniu przekazuję wniosek do przedstawionego projektu Umowy. Wskazane w piśmie elementy znalazły swoje odzwierciedlenie również w SWZ w pkt. III Opis Przedmiotu Zamówienia ppkt. 3) Wymaganie ogólne programu.

Odpowiedź:

Zamawiający usuwa przywołany zapis. W załączeniu skorygowany wzór umowy.

Pytanie 46:

Czy Zamawiający dopuszcza wykorzystanie serwera pod kontrolą systemu operacyjnego Ubuntu (lub innego Linuxowego) ?

Odpowiedź:

Nie dopuszcza

Pytanie 47:

Czy Zamawiający dopuszcza wykorzystanie innych serwerów baz danych open source, np. PostgreSQL, MySQL?

Odpowiedź:

Dopuszcza jeśli będzie spełniał wymagania dla poprawnego działania programu

Pytanie 48:

Czy Zamawiający dopuszcza wytworzenie systemu w architekturze aplikacji webowej (tzn. dostępnej przez przeglądarkę internetową)?

Odpowiedź:

Nie dopuszcza

Pytanie 49:

Kto jest Użytkownikiem docelowym systemu?

Odpowiedź:

Pracownicy WMK S.A.

Pytanie 50:

Odnosząc się do zdania w SWZ: „Zadaniem programu będzie automatyczne pozyskanie danych dotyczących energii elektrycznej” czy Zamawiający pod pojęciem „automatyczne” rozumie cykliczne, automatyczne pobieranie danych źródłowych (pliki CSV, PDF, XLS) przez system z określonych lokalizacji? Czy pracownik będzie ręcznie wgrywał/ importował pliki do systemu?

Odpowiedź:

Pracownik będzie ręcznie importował dane.

Pytanie 51:

Czy Zamawiający udostępni Wykonawcy maszynę wirtualną czy serwer fizyczny na potrzeby produkcyjnego wdrożenia systemu?

Odpowiedź:

Maszynę wirtualną.

Pytanie 52:

Czy formaty plików (CSV, PDF lub XLS) oraz struktura danych zawartych w plikach (tabele) mogą się różnić w zależności od dostawcy mediów (np. plik: Plik rozliczeniowy XLS Energia elektryczna Dystrybucja - będzie się różnił w zależności od dostawcy mediów)?

Odpowiedź:

Może się różnić, jest to zależne od systemów dostawców

Pytanie 53:

Czy przedstawione przez Zamawiającego przykładowe pliki wyczerpują rodzaje plików, które będą wgrywane do systemu? Zarówno w rozumieniu formatów plików (CSV, PDF lub XLS) jak i struktury danych zawartych w plikach (tabele)? Jeśli nie, to ile rodzajów różnych plików system będzie miał obsłużyć.

Odpowiedź:

Co do formatów w etapie I wyczerpują, jeśli chodzi o strukturę to nie – w trakcie trwania wdrożenia dostawca mediów może zmienić strukturę danych niezależnie od woli zamawiającego.

Pytanie 54:

Czy Zamawiający dopuszcza wykorzystanie serwera Linux oraz bazę Postgresql?

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza wykorzystanie systemu Linux.



Pytanie 55:

III, OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA,

a)....

b) Dane wejściowe do programu dostępne są w postaci plików w następujących formatach:

* ...

* ...

* Pliki w formacie .PDF będące obrazem faktury wygenerowanym z programu do wystawiania faktur. Nie jest to scan faktury papierowej

* Plik e-faktury generowanej przez system dostawcy energii.

Prosimy o udostępnienie przykładowych wygenerowanych systemowo plików pdf z obu programów.

Odpowiedź:

Zamawiający nie udostępnia przykładowych plików.

Zamawiający działając na podstawie rozdziału VII ust.1 specyfikacji informuje, że pkt 1) ust. 3 rozdziału XII otrzymuje brzmienie:

- 1) Formularz nr 2 – wykaz wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych nadal, głównych usług w zakresie niezbędnym do wykazania spełniania warunku wiedzy i doświadczenia w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert (to jest zakończonych nie wcześniej niż w 2020 r.), a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – wykonanych (wykonywanych) w tym okresie, z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których je wykonano; dla celów niniejszego zamówienia głównymi usługami, które musi obejmować ww. wykaz, jest co najmniej jedno wykonanie oprogramowania do przetwarzania informacji z interfejsem graficznym, czytającym dane wejściowe, które są przechowywane w bazie danych, przetwarzane i udostępniane w formie graficznej, tabelarycznej i w postaci tabel XLS, którego koszt wykonania wynosił nie mniej niż netto 100 000,00 zł, przy czym brak w Formularzu nr 2 wykonanych usług o powyższych cechach będzie równoznaczny z brakiem wymaganego doświadczenia.

Pytanie 56:

Jeśli „Oprogramowanie będące przedmiotem zamówienia ma być instalowane na serwerach Zamawiającego pracujących pod kontrolą systemu operacyjnego Windows”, to po co kolejna licencja na MS Windows Server 2022 jeśli już „pracują pod kontrolą systemu Windows”? -

Odpowiedź:

Zamawiający udostępnia hardware i miejsce na instalację systemu operacyjnego i oprogramowania. Licencje na system operacyjny mają zostać dostarczone przez Wykonawcę.

a. Jeśli jednak ma to zostać ujęte w ofercie i tym samym w wycenie, to w jakiej wersji ma być? -

Odpowiedź: Licencja na system operacyjny w najnowszej dostępnej wersji, typu Windows Server Standard, ma zostać dostarczona przez Wykonawcę.

b. Czy wspomniany serwer ma być maszyną dedykowaną - jeśli tak to prosimy o podanie parametrów technicznych i konfiguracji urządzenia. Czy na tym serwerze już pracują lub mają pracować inne aplikacje i większa liczba użytkowników? Ma to związek z już posiadaną lub docelową liczbą i typem (per użytkownik lub per urządzenie) licencji typu CAL. -

Odpowiedź: System będzie maszyną wirtualną, dedykowaną pod wdrażaną aplikację.



Pytanie 57:

Czy ma być 2 czy 4 użytkowników?

Odpowiedź:

2-ch jednoczesnych użytkowników wdrażanej aplikacji. 4-y CAL-e dostępne w wersji dostosowanej do dostarczonej wersji Windows w licencji MPSA.

Pytanie 58:

Horyzont czasowy pracy tego środowiska określono na 10 lat. Uwzględniając nieokreślony rozmiar danych historycznych i danych słownikowych oraz nieznanymi rozmiary danych w kolejnych latach, a także archiwizację wszystkich plików źródłowych można zastosować różne podejścia w zakresie organizacji i składowania danych oraz różne metody dostępu do nich. To do Zamawiającego należy określić jaką wersję SQL Servera (Express czy Standard) ma być zastosowana jeśli „cena jest jedynym kryterium wyboru” i wykluczono składanie ofert wariantowych.

Odpowiedź:

Wybór rozwiązania powinien zaproponować Wykonawca oprogramowania.

Pytanie 59:

Czy tym samym uległ zmianie i został rozszerzony przedmiot Zamówienia o kwestie sprzętowe/serwerowe? Biorąc pod uwagę powyższe zapisy wycena oferty wzrosła nawet o kilkanaście tysięcy złotych.

Odpowiedź:

Sprzęt, na którym będzie instalowana aplikacja, jest po stronie zamawiającego.

Ponadto Zamawiający działając na podstawie rozdziału VII ust.2 specyfikacji informuje, że zmienia terminy składania i otwarcia ofert z dnia 18.09.2023 r. na dzień 20.09.2023 r.:

- a. składanie ofert – do godziny 9:15
- b. otwarcie ofert – o godzinie 9:30

Miejsca składania i otwarcia ofert pozostają bez zmian.

Zamawiający prosi o uwzględnienie powyższej odpowiedzi przy opracowywaniu oferty.

Z poważaniem

Wioletta Kubica
Dyrektor ds. Kontraktowania

Sprawę prowadzi: Małgorzata Zajac 12 42 42 392

Otrzymując:

1. Adresat
2. aa



WODOCIĄGI
Miasta Krakowa

Siedziba: 30-106 Kraków, ul. Senatorska 1, Centrum Obsługi Mieszkańców: 30-106 Kraków, ul. Senatorska 9
Godziny otwarcia COM: poniedziałek 7.00-17.00, wtorek-piątek 7.00-15.00
Centrala: +48 12 42 42 300, fax: +48 12 42 42 322, nr alarmowy: 994
e-mail: biuro@wodociagi.krakow.pl, www.wodociagi.krakow.pl

Administratorem danych osobowych są WMK S.A.

Szczegółowe informacje na temat przetwarzania danych osobowych dostępne są na stronie: <https://wodociagi.krakow.pl/strefa-klienta/rodo.html>

Wodociągi Miasta Krakowa Spółka Akcyjna

Prezes Zarządu: Piotr Ziętara, Wiceprezesa Zarządu: Paweł Senderek, Janusz Wesołowski, Członkowie Zarządu: Katarzyna Jachymska, Wojciech Szczepanik, Mariusz Szubra
Krajowy Rejestr Sądowy, Sąd Rejonowy dla Krakowa-Śródmieścia, Wydział XI Gospodarczy, Nr KRS: 0000057956, NIP: 6750000065, Regon: 350720714
Kapitał zakładowy: 232 117 000,00 zł w całości opłacony, Bank Pekao S.A. I O/Kraków, konto: 43 1240 1431 1111 0000 1045 3324, BDO: 000007387