



EZU/EM/34/PN-17/51 /2018

Kraków, 9 lutego 2018 r.

**zainteresowani wykonawcy**

**dot.: przetargu nieograniczonego nr 34/PN-17/2018 p.n. „Remont kanalizacji panelami GRP kolektor prawobrzeżny rzeki Wilgi od ul. Przedwiośnie/Długosza do ul. Brożka”**

Zamawiający – Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji - Spółka Akcyjna, 30-106 Kraków, ul. Senatorska 1, działając na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* (tekst jednolity - Dz. U. z 2017 r., poz. 1579), przekazuje otrzymane od wykonawcy pytania oraz udzielone na nie odpowiedzi.

**Pytanie:**

Prosimy o informację czy Zamawiający oczekuje załączenia do Oferty wypełnionego Wykazu Cen stanowiącego Część IV SIWZ?

Czy też niniejszy Wykaz Cen będzie wymagany od Wykonawcy, który uzyska niniejsze zamówienia, na etapie podpisywania umowy?

**Odpowiedź:**

Zamawiający wymaga dołączenia do ofert wypełnionego Wykazu Cen.

**Pytanie:**

Czy Zamawiający posiada inspekcję TV kanalizacji przewidzianej do renowacji. Jeśli tak, prosimy o jej udostępnienie.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie posiada inspekcji TV.

**Pytanie:**

Czy Zamawiający przyjmie osady z czyszczenia kanalizacji?

**Odpowiedź:**

Zamawiający przyjmie nieodpłatnie osady powstałe podczas czyszczenia kanalizacji na terenie oczyszczalni ścieków Płaszów przy ul. Kosiarzy 3a.

**Pytanie:**

W związku z rozbieżnościami pomiędzy zapisami PFU-1 Część Opisowa a rysunkami komór stanowiącymi Część III SIWZ w zakresie wymiarów kanałów przewidzianych do renowacji, uprzejmie prosimy o wskazanie prawidłowych wymiarów kolektora:

w pkt. 1.3 oraz 1.4 PFU-1 wskazano iż kolektor ma wymiary:

900x1350, 1000x1500 oraz 1100x1640

natomiast na rysunkach komór wskazano iż kolektory mają odpowiednio wymiary:

900x1350, 1000x1450 oraz 1100x1650.

**Odpowiedź:**

Przedstawione dane są danymi przybliżonymi. Zgodnie z zapisem w pkt. 1.3 PFU - I "Dane przedstawione w tabelach są danymi przybliżonymi i powinny być zweryfikowane przez Wykonawcę po przeprowadzeniu inspekcji przed rozpoczęciem prac".

**Pytanie:**

Jakimi minimalnymi parametrami wytrzymałościowymi powinna charakteryzować się masa iniekcyjna wypełniająca przestrzeń pomiędzy stara i nową rurą?

**Odpowiedź:**

Minimalna wytrzymałość iniektu powinna wynosić 5 MPa.

**Pytanie:**

Jaka jest maksymalna dopuszczalna wartość badania odporności na ścieranie wykonanej dla paneli wg Próby Darmstadzkiej wykonanej na podstawie normy?

**Odpowiedź:**

Ubytek materiału nie może być większy niż 0,2 mm po 100.000 cykli.

**Pytanie:**

Prosimy o wyjaśnienie, czy słusznym jest rozumowanie Wykonawcy, iż Zamawiający, w zakresie posiadania przez Wykonawcę zdolności zawodowej, opisanej w pkt. 9.3.2.b) IDW dla Kierownika Robót Sanitarnych / Kierownika Budowy, poprzez zapis: „...doświadczenie zawodowego w kierowaniu podobnymi robotami budowlanymi, przez które należy rozumieć roboty w zakresie wykonywania sieci kanalizacyjnej...” miał na myśli podobne roboty tj. w zakresie wykonywania remontu/modernizacji sieci kanalizacyjnych?

**Odpowiedź:**

Zamawiający wymaga aby doświadczenie zawodowe Kierownika Robót Sanitarnych/ Kierownika Budowy było doświadczeniem w zakresie wykonywania sieci kanalizacyjnych, bezrozkopowej renowacji sieci kanalizacyjnej, adekwatnie do przedmiotu zamówienia

**Pytanie:**

Prosimy o wyjaśnienie, czy słusznym jest rozumowanie Wykonawcy, iż Zamawiający, w zakresie posiadania przez Wykonawcę zdolności zawodowej, opisanej w pkt. 9.3.2.b) IDW dla Kierownika Robót Sanitarnych / Kierownika Budowy, dopuści doświadczenie osoby, która pełniła funkcję Kierownika Robót Sanitarnych / Kierownika Budowy na co najmniej jednej inwestycji o równowartości robót bez podatku VAT minimum 5 000 000 PLN

Uprzejmie prosimy o ewentualną weryfikację zapisu w/w punktu.

**Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje odpowiedź na pytanie z 5.02.2018 r.

**Pytanie:**

Czy słusznym jest rozumowanie Wykonawcy, iż osoba wskazana jako Specjalista ds. renowacji, która powinna posiadać doświadczenie zawodowe w kierowniku robotami budowlanymi w zakresie wskazanym w pkt. 9.3.2.c) oraz powinna posiadać również uprawnienia budowane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej?

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie stawia takiego wymogu.

Pytanie:

Wymóg Zamawiającego dotyczący Minimalnej kwoty ubezpieczenia od roszczeń osób trzecich z sumą gwarancyjną 2.500.000,00 pln za wypadek niezależnie od ilości zdarzeń, na warunkach i w zakresie opisanym w klauzuli 18.3 FIDIC, w związku z okresem ubezpieczenia obejmującym Czas na Ukończenie Robót i Okres Zgłaszania Wad, w tym termin na wydanie Świadcstwa Wykonania, nie jest możliwy do spełnienia z uwagi na niedostępność oferty produktowej zakładów ubezpieczeniowych z powodu niemożliwości oszacowania ryzyka ubezpieczeniowego dla tak znacznego okresu ubezpieczenia przy braku ograniczenia ilości zdarzeń szkodowych.

W następstwie powyższego, Wykonawca wnosi:

- a) o zmianę do klauzuli 18.3 w drugim akapicie poprzez dodanie po słowach „bez ograniczenia liczby zdarzeń” zapisu „w okresie poprzedzającym wydanie Świadcstwa Przejęcia dla całości Robót”
- b) o zmianę w załączniku nr 2 – Klauzule Warunków Kontraktu lub Warunków Szczególnych poprzez ustanowienie odrębnej Minimalnej kwoty ubezpieczenia od roszczeń osób trzecich z sumą gwarancyjną 500.000,00 pln za wypadek i wszystkie zdarzenia w okresie od dnia wydania Świadcstwa Przejęcia dla całości Robót do dnia wydania Świadcstwa Wykonania.

Wykonawca jednocześnie informuje, że wnioskowane zmiany do Klauzuli 18.3 FIDIC są adekwatne do ryzyka ubezpieczeniowego, a w przypadku wystąpienia szkody zabezpieczą interesy Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje wymóg siwz, z doświadczenia Zamawiającego wynika, że otrzymywał polisy na podobnym przedmiocie namówienia na wyższe sumy gwarancyjne.

Pytanie:

w związku z zamiarem złożenia oferty w ww. Postępowaniu niniejszym zwracamy się z wnioskiem o rozstrzygnięcie wątpliwości dotyczących SIWZ w zakresie Opisu Przedmiotu Zamówienia („OPZ”), równoważności i konkurencyjności Postępowania.

Nasze wątpliwości budzą zapisy, które dopuszczają realizację prac remontowych wyłącznie z użyciem paneli GRP, których jedynym w Polsce i dominującym na świecie producentem są spółki należące do nowopowstałego podmiotu - Amiblu Holding GmbH, Pischeldorfer str. 128, 9020 Klagenfurt, Austria. Już sam komunikat prasowy informujący o połączeniu producentów, dostępny na stronie [http://www.hobas.pl/fileadmin/Daten/HobasPoland/Documents/Informacja\\_prasowa\\_Amiblu\\_PL.pdf](http://www.hobas.pl/fileadmin/Daten/HobasPoland/Documents/Informacja_prasowa_Amiblu_PL.pdf), dowodzi braku jakiegokolwiek realnej konkurencji w zakresie wąsko rozumianego rynku tworzywa GRP, cyt. „*Dwaj najważniejsi gracze na rynku rur z tworzywa wzmocnianego włóknem szklanym (GRP) połączyli siły, tworząc spółkę joint venture pod nazwą AMIBLU.*”.

Tymczasem zgodnie z art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, cyt. „*Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości.*”.

Powyższe znajduje zastosowanie w szczególności na etapie opisu przedmiotu zamówienia, co do którego art. 29 ust. 2 i ust. 3 Pzp nakazują cyt. „*2. Przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. 3. Przedmiotu zamówienia nie można opisywać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów, chyba że jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważny”.*”.

Wbrew powyższemu, już sama nazwa zadania „*Remont kanalizacji panelami GRP*”, oraz OPZ w niniejszym Postępowaniu, wskazują wprost na rodzaj tworzywa typu GRP, bez koniecznych wyrazów „lub równoważne”, a wskazane w dokumentacji przetargowej parametry paneli:

1. krótkotrwała wytrzymałość na zginanie w kierunku obwodowym badana wg PN-EN ISO 178:  $\geq 120$  MPa,
2. krótkotrwała obwodowa wytrzymałość na rozciąganie badana wg PN-EN 1393:2002, 1393:2004  $\geq 40$  MPa,
3. krótkotrwała wzdłużna wytrzymałość na rozciąganie badana wg PN-EN 1393, lub ISO 8513  $\geq 12$  MPa,
4. krótkotrwały moduł sprężystości przy zginaniu badany wg PN-EN ISO 178 lub ISO 10468  $\geq 9000$  MPa,
5. odporność chemiczna w zakresie pH 2 - 12 i temperatury do 35°C,
6. odporność na ścieranie udokumentowana przez Próbę Darmstadtzką wykonaną zgodnie z normą,
7. połączenie odcinków paneli GRP powinno być wykonane za pomocą uszczelek elastomerowych EPDM lub SBR. Dopuszcza się laminowanie połączeń w przypadku braku możliwości szczelnego połączenia odcinków 1m na łukach po wcześniejszej akceptacji przez Zamawiającego,
8. odporność chemiczna na wpływ zalegających osadów,
9. wymiary dobrane do kształtu kanału - zmniejszenie światła kanału max 30%,
10. powierzchnie wewnętrzne muszą być gładkie, zewnętrzne - ze względów konstrukcyjnych - chropowate aby zapewnić dobre połączenie z iniektem,
11. tolerancja wymiarów powinny być zgodne z normą PN-EN 14364 +A!: 2009,
12. obliczenia sprawdzające statyczno-wytrzymałościowe należy przeprowadzić na podstawie wytycznych ATV – M 127 – 2, ich nowelizacji DWA A143-2 lub WRc/Rehau/3R2014 i dostarczyć Zamawiającemu przed rozpoczęciem robót,

mogą być interpretowane w taki sposób, który nie dopuszcza możliwości zrealizowania prac z użyciem materiałów wykorzystujących inne technologie, które pozwalają w 100% osiągnąć cele Postępowania i spełnić wymagania Zamawiającego, w tym z uwzględnieniem przepisów dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, która w sposób jednoznaczny wskazuje, iż cyt. „Specyfikacje techniczne sporządzane przez publicznych nabywców muszą umożliwić otwarcie zamówień publicznych na konkurencję oraz realizację celów w zakresie zrównoważonego rozwoju. W tym celu należy umożliwić składanie ofert odzwierciedlających **różnorodność rozwiązań technicznych, norm i specyfikacji technicznych na rynku, w tym ofert opracowanych na podstawie kryteriów wykonania związanych z cyklem życia procesu produkcji robót budowlanych, dostaw i usług oraz ich zgodności z zasadą zrównoważonego rozwoju.**

Należy dodać, że przedmiotowe panele mają decydujące znaczenie dla ceny oferty (stanowiącej wyłączone kryterium oceny), stanowiąc szacunkowo nawet do ok 60-70% wartości kosztorysu prac remontowych. Brak możliwości wykorzystania innej technologii będzie więc równoznaczny z istotnym naruszeniem konkurencji, która zostanie ograniczona do firm specjalizujących się w tworzywach GRP. Ograniczenie będzie nie tylko podmiotowe, ale też przedmiotowe, skoro rywalizacja będzie obejmować jedynie pozostały, stosunkowo niewielki zakres kosztorysów wykonawczych. Już w tej chwili można więc prognozować, że cena złożonych ofert będzie znacznie wyższa niż obiektywnie możliwa do uzyskania przez Zamawiającego, a wzrost ten nie będzie proporcjonalny do kryteriów o charakterze funkcjonalnym.

Wskazujemy w tym miejscu, że porównanie parametrów wymaganych przez Zamawiającego w SIWZ z parametrami innych materiałów, jak np. beton poliestrowy (polimerowy) nie jest proste i wymaga uwzględnienia specyfiki rodzajowo różnych produktów. Jedynie przykładowo wskazujemy, że np. pod względem wytrzymałości na zgniatanie i zginanie, odporności na ścieranie, czy odporności chemicznej, beton poliestrowy (polimerowy) osiąga dużo wyższe parametry w porównaniu z tworzywem GRP. Gwarantuje więc Zamawiającemu znaczną trwałość zrealizowanych prac. Uzasadnia to określenie kryteriów równoważności w sposób odnoszący się nie tyle do norm i wytycznych właściwych wyłącznie dla tworzywa GRP, ale do kryteriów typowo funkcjonalnych, istotnych pod względem właściwości użytkowych i trwałości proponowanych Zamawiającemu rozwiązań.

W związku z powyższym, zwracamy się do Zamawiającego z następującymi pytaniami:

1. Czy Zamawiający dopuszcza na zasadzie art. 29 ust. 3 w związku z art. 7 ust. 1 Pzp wykonanie przedmiotu zamówienia z zastosowaniem materiałów równoważnych wobec paneli GRP.
2. W przypadku twierdzącej odpowiedzi na pytanie nr 1 prosimy o wskazanie kryteriów równoważności dla takich materiałów, uwzględniając dostępne na rynku substytuty paneli GRP.
3. W tym, czy za materiał/produkt równoważny Zamawiający uznaje panele wykonane z tzw. betonu poliestrowego (polimerowego), wg załączonej karty katalogowej, które z powodzeniem są stosowane na wielu inwestycjach.

Nadmieniamy również, iż sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia w sposób naruszający zasady dotyczące konkurencyjności i równoważności, faworyzujący konkretnego dostawcę paneli, stanowiłoby istotny delikt prawa zamówień publicznych. Celem niniejszego pytania jest uniknięcie takiej sytuacji, z uwzględnieniem interesu nie tylko podmiotu wnoszącego ww. pytania, ale przede wszystkim interesu publicznego.

### **Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że podtrzymuje wymóg przeprowadzenia renowacji przy użyciu paneli GRP. Powyższy wymóg wynika z długoletnich doświadczeń związanych z renowacją kanalizacji przelazowej na terenie Miasta Krakowa jak i właściwości fizycznych oraz mechanicznych opisaną przez Zamawiającego technologii renowacji. Jej dobór związany jest również z przeprowadzoną w latach ubiegłych renowacją pozostałych odcinków kolektora będącego odbiornikiem dla przedmiotowego kolektora a co za tym idzie zamiarem Zamawiającego było utrzymanie ciągłości w doborze technologii renowacji.

Dobór technologii renowacji kolektora prawobrzeżnego rz. Wilgi za pomocą paneli GRP związany jest przede wszystkim z parametrami oraz technologią samego montażu elementów do reliningu. Panele GRP posiadają większą elastyczność w porównaniu do elementów z polimerobetonu, łączenie elementów za pomocą uszczelki zapewnia szczelność połączeń również w przypadku zmiany statyki kanału pierwotnego (połączenia elastyczne). Panele GRP posiadają również znacznie wyższe parametry hydrauliczne (chropowatość) oraz mniejszą nasiąkliwość.

W chwili obecnej na terenie Polski funkcjonuje dwóch producentów elementów do reliningu krótkimi modułami GRP. Firmy: Amiblu oraz Marplast. Podnoszony przez Państwa zatem argument, że na rynku istnieje jeden producent jest nieprawdziwy.

Opisana przez Zamawiającego metoda renowacji nie narusza zasad uczciwej konkurencji ponieważ związana jest z opisem przedmiotu zamówienia i celem który zamawiający zamierza osiągnąć. Działanie Zamawiającego jest zgodne z wyrokiem KIO 2435/15, stanowiącym, że „Uzasadnione potrzeby zamawiającego mogą ograniczać potencjalny krąg wykonawców oraz wpływać na zakres oferowanych przez nich usług, o ile wynikają one z celu, dla którego zamawiający wszczyna określone postępowanie, a cel ten jest nakierowany na realizację tych potrzeb i w żaden inny sposób nie może zostać osiągnięty”. Podobnie KIO 798/15 - wyrok KIO z dnia 30-04-2015 „Zamawiający ma prawo sięgać do rozwiązań lepiej zaspokajających jego potrzeby o wyższych parametrach technicznych i użytkowych, nie jest natomiast zobowiązany do tego, aby umożliwić złożenie oferty przez każdy podmiot działający w danej branży.”

### **Pytanie:**

W ramach realizacji zadania Zamawiający w pkt 1.1 [ część II PFU ...] opisał zakres między innymi poprzez:

„Ponadto w zakres zadania wchodzi umieszczenie istniejącego kabla światłowodowego w rurze osłonowej Ø 32 HDPE pomiędzy panelami GRP a istniejącymi ściankami kanału.” .

Z uwagi na fakt że dokumentacja przetargowa nie zawiera dokumentacji powykonawczej ułożonego kabla teleoptycznego prosimy o przedstawienie następujących danych:

- czy na etapie realizacji inwestycji przewodem transmitowane będą dane, jeżeli tak to proszę o informację na jak długi okres będzie możliwa przerwa w transmisji danych, czy na czas instalacji

paneli wykonawca będzie musiał zapewnić zastępcza transmisję danych, jakie będą wymagane parametry transmisji?

- prosimy o przesłani dokumentacji powykonawczej dotyczącej kabla światłowodowego z lokalizacją stelaży zapasów i muf.

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że podczas realizacji inwestycji kabel światłowodowy w zakresie przesyłu danych będzie funkcjonował. Możliwe są jedynie krótkie przerwy związane z koniecznością wykonania przebieg technologicznych na czas umieszczenia kabla światłowodowego i rurze osłonowej. Przerwy w transmisji są możliwe w każdy weekend, tj. od piątku od godziny 17.00 do niedzieli do godziny 20.00. Każda przerwa w transmisji musi zostać uzgodniona uprzednio z przedstawicielem Zamawiającego.

W załączeniu przesyłam mapę z zaznaczoną lokalizacją stelaży oraz muf światłowodowych.

Z-ca DYREKTORA  
ds. Zakupów  
*Wioletta Kuchta*

***Zamieszczono na stronie internetowej MPiK SA: [www.mpwik.krakow.pl/przetargi](http://www.mpwik.krakow.pl/przetargi)  
w dniu 9 lutego 2018 r.***